



UNIVERSIDAD DE PAMPLONA

Por una Universidad incluyente y comprometida con el desarrollo integral

**DOCUMENTO DE TRABAJO SOBRE ECONOMÍA REGIONAL Y DE FRONTERA
OBSERVATORIO SOCIOECONÓMICO DE LA FRONTERA OSREF**

JORGE RAÚL RAMÍREZ ZAMBRANO

DENNYS JAZMÍN MANZANO LÓPEZ

MARIO DE JESÚS ZAMBRANO MIRANDA

ELIANA MARIA NOYA DÍAZ

Núm 1. Abril 2013

La serie **Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional y de Frontera** es una publicación del Observatorio Socioeconómico Regional de la Frontera “OSREF”. Los trabajos son de carácter provisional, las opiniones y posibles errores son de responsabilidad exclusiva de los autores y no comprometen a la Universidad de Pamplona, los cuerpos colegiados, ni a sus directivas.

¿Por qué no le va “tan bien” a la economía de Norte de Santander?¹

**Jorge Ramírez Zambrano
Dennys Jazmín Manzano López
Mario de Jesús Zambrano Miranda
Eliana María Noya Díaz**

**Villa del Rosario
Norte de Santander – Colombia
Abril de 2013**

¹ Los autores agradecen el apoyo financiero realizado por la Universidad de Pamplona para la puesta en marcha del Observatorio Socioeconómico de la Frontera. Este primer documento de Trabajo surge en el marco del desarrollo de la investigación: “Caracterización Socioeconómica de Norte de Santander 2000-2010” financiado a través de la convocatoria “Universidad de Pamplona 50 años”. Los autores agradecen especialmente al señor rector, Dr. Elio Serrano Velasco y al Dr. Sergio Jiménez Ramírez, decano de La Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (Universidad de Pamplona) por su decidido interés para desarrollar esta agenda de investigación. Del presente documento de trabajo se creó un artículo titulado: “La metodología Shift-Share: una aplicación para la economía de Norte de Santander”, el cual está en revisión de pares ciegos en la Revista Apuntes del CENES de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia a la cual se efectuó la cesión de derechos.

¿Por qué no le va “tan bien” a la economía de Norte de Santander?

Por: Jorge Ramírez Zambrano*
Dennys Jazmín Manzano López**
Mario de Jesús Zambrano Miranda***
Eliana María Noya Díaz****

*Docente universitario. Economista y Licenciado en Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Pamplona, con Especialización en Gestión Pública de la Escuela de Administración Pública. Actualmente labora como docente temporal e investigador de la Universidad de Pamplona. jorge.ramzam@unipamplona.edu.co.

**Economista de la Universidad de Pamplona. dennys.manzano@unipamplona.edu.co

*** Docente universitario. Licenciado en Ciencias Económicas y Sociales al igual que Economista de la Universidad de Pamplona, con Especialización en Gestión Pública de la Escuela de Administración Pública. Actualmente labora en como docente temporal e investigador de la Universidad de Pamplona. mazami@unipamplona.edu.co

**** Economista en formación, X Semestre, Universidad de Pamplona. eliana.noya@unipamplona.edu.co

¿Por qué no le va “tan bien” a la economía de Norte de Santander?

Jorge Ramírez Zambrano
Dennys Jazmín Manzano López
Mario de Jesús Zambrano Miranda
Eliana María Noya Díaz

Resumen

El objetivo de este trabajo es analizar la estructura económica y social de Norte de Santander durante el periodo comprendido entre los años 2000 a 2010. Para ello se utiliza la metodología Shift-Share, destacándose la debilidad de la economía nortesantandereana, debido al escaso desarrollo del sector industrial. El expediente social muestra que el Departamento avanza en cobertura educativa y en reducción de la pobreza, aunque los niveles de pobreza se encuentran por encima del promedio nacional, y en materia de severidad de pobreza extrema, su capital ocupa el segundo lugar entre las siete principales áreas metropolitanas de Colombia. En desarrollo humano hay un progreso producto de las mejoras en logro educativo, pero cuando se descuenta la desigualdad y violencia, el índice desarrollo humano desmejora ostensiblemente.

Palabras claves: Economía regional, industria, análisis shift-share

Clasificación JEL: L6, R11

Abstract:

The objective of this work paper is to analyze the economic and social structure of Norte de Santander during the period between the years 2000 to 2010. Shift-Share is used to it, emphasizing in the weakness of Norte de Santander is economy, due to low industrial development. The record shows that the department makes progress in educational coverage and poverty levels are found above national average, and regarding the severity of extreme poverty, it is main city is ranked second among the seven main metropolitan area. There is progress human development product of the advances in educational attainment, but when inequality and violence are not considered, the human development index worsens evidently.

Keywords: Regional economies, industry, shift-share analysis.

JEL classification: L6, R11.

1. Introducción

En el departamento de Norte de Santander se vienen promoviendo propuestas de desarrollo agenciadas desde el sector público y privado. Sin embargo, las iniciativas adolecen de un estudio riguroso que dé cuenta de la realidad económica y social nortesantandereana. Este trabajo apunta en esta dirección, por lo cual se propone estudiar el desempeño relativo de los sectores de la economía nortesantandereana, con el fin de alimentar la discusión razonada que permita generar las condiciones propicias para crear un desarrollo regional sostenible que redunde en crecimiento económico, con empleo formal e inclusión social. Para ello, se aplica la metodología Shift-Share usualmente utilizada en el análisis económico regional.

El Gobierno Nacional ha definido como núcleo central de su plan de desarrollo: “Prosperidad para todos 2010-2014”, la perspectiva regional para responder a las brechas y el desarrollo asimétrico que se ha moldeado en Colombia. El Centro de Estudios Económicos Regionales (CEER) del Banco de la República con sede en Cartagena, ha auspiciado estudios que develan las disparidades regionales, con el objeto de crear espacios locales para responder a los problemas económicos, sociales y culturales del país. Estos espacios han permitido incidir en la agenda pública del Caribe colombiano y en los Planes de Desarrollo departamentales respectivos; de igual modo, el Gobierno Nacional ha incorporado en sus instrumentos de política, el fondo de compensación para las regiones, al igual que la reorientación del manejo de las regalías. El CEER también ha insistido en una política económica con orientación regional; asimismo, dicha iniciativa insiste en el cambio de la institucionalidad colombiana para lograr dicho objetivo.

El consejo gremial colombiano a través del informe nacional de competitividad (2011-2012 y 2012-2013), insiste en la necesidad de buscar soluciones a los problemas económicos y sociales del país desde lo local y lo regional, dicha apuesta se materializa en la llamada “agenda vertical” que tiene como fin lograr la transformación productiva en Colombia.

Este trabajo intenta ser un aporte para alimentar la discusión desde el contexto regional para allanar el camino hacia la transformación productiva de Norte de Santander. El trabajo se encuentra dividido en siete partes; la primera es esta introducción; la segunda trata el tema del desempeño económico y el sector externo nortesantandereano; la tercera hace una revisión de los indicadores de educación, pobreza y desigualdad; la cuarta sección desarrolla un breve análisis sobre las finanzas públicas departamentales; la sección quinta, explica la metodología utilizada; en la sexta se realizan las estimaciones y la explicación de los resultados. Finalmente se plantean las conclusiones.

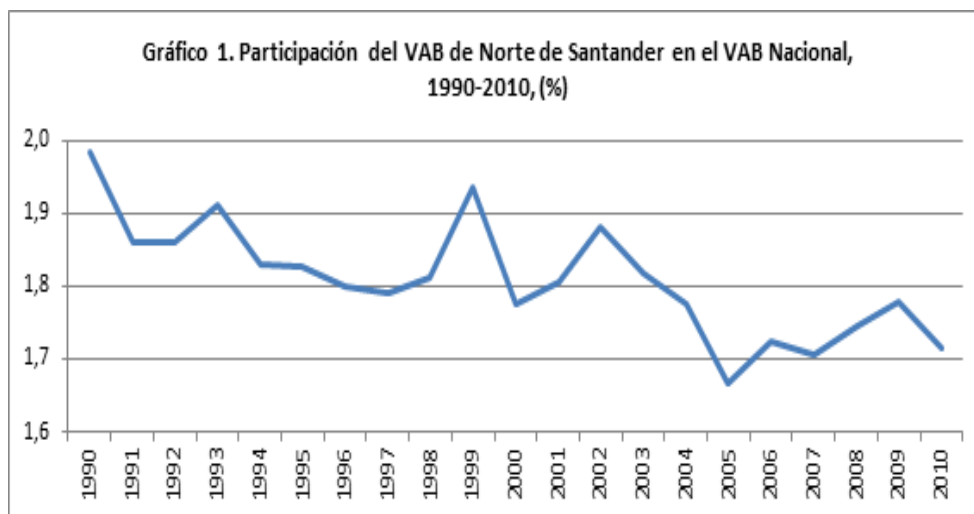
Los hallazgos describen que Norte de Santander se ha especializado en actividades económicas que se caracterizan por su modesta generación de valor, como lo son: las actividades de servicios a la comunidad y el comercio, en menoscabo de un desarrollo industrial que alimente una oferta exportadora diversificada. A pesar de los avances en cobertura educativa, los logros en calidad no son equivalentes. Por otro lado, Norte de Santander aún posee niveles de pobreza por encima del promedio nacional.

2. Desempeño económico y el sector externo de Norte de Santander 2000-2010

El siguiente apartado realiza un análisis sobre la estructura económica haciendo énfasis en su desempeño y en el contenido de las exportaciones derivadas.

2.1. Desempeño económico

El departamento Norte de Santander se caracteriza por la debilidad del aparato productivo, evidenciado por la baja participación en el Valor Agregado Bruto (VAB) Nacional. Como muestra el gráfico 1, se puede observar que en los periodos 1993-1997 y 2002-2005 es claro el descenso de éste. El 2005 fue el peor año (1,67%) de los dos decenios pasados, el Departamento presentó la participación económica más baja en la producción agregada nacional; cabe anotar la leve y modesta recuperación en el 2006-2009.



Fuente: Tomado de libro “Caracterización Socioeconómica de Norte de Santander 2000-2010”.

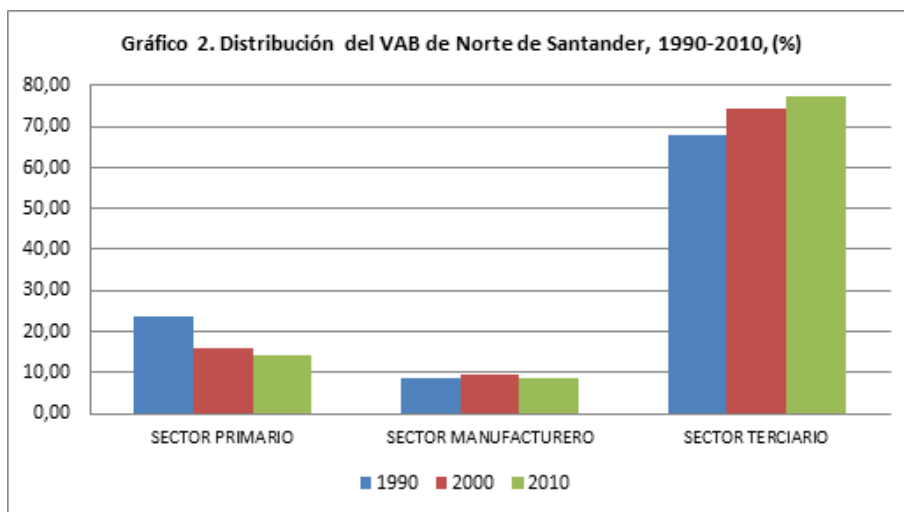
La tasa de crecimiento del VAB como indicador del desempeño económico muestra para el Departamento un escenario difícil y poco halagador al compararlo con su vecino Santander y con el VAB nacional. La tabla 1, describe las tasas de crecimiento del VAB promedios para cada quinquenios (ver cuatro primeras columnas); durante el quinquenio de mejor comportamiento Norte de Santander sólo supera en crecimiento económico a su vecino en 0,1%, mientras que al promedio nacional, lo supera en cerca de 0,7%. Por otro lado, las columnas 5 y 6 muestran promedios para los años noventa y para la primera década del siglo XXI. Se observa que Norte de Santander, presentó a lo largo de los veinte años un desempeño pobre, y la tasa de crecimiento del VAB fue superior a Santander sólo en un quinquenio, aunque cabe resaltar que supera a la media nacional en un segundo quinquenio.

Tabla 1. Tasa de Crecimiento del VAB (%)						
	1991-1995	1996-2000	2001-2005	2006-2010	1991-2000	2001-2010
Norte de Santander	2,5	2,0	2,4	5,1	2,25	3,71
Santander	3,6	4,2	4,8	4,9	3,92	4,83
Colombia	4,2	1,3	3,6	4,4	2,72	4,03

Fuente: Tomado de libro “Caracterización Socioeconómica de Norte de Santander 2000-2010”.

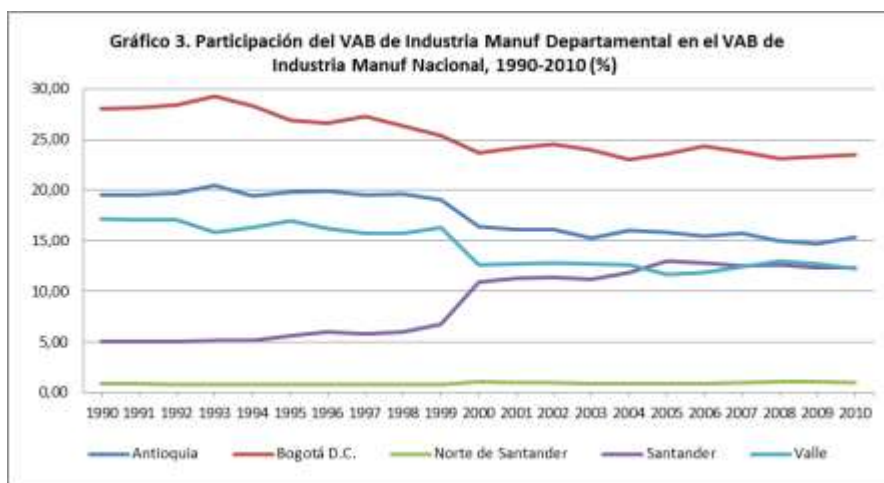
Una de las causas del modesto comportamiento de la economía nortesantandereana es el bajo desempeño del sector manufacturero, debe destacarse que dicho sector es vital para el generar crecimiento económico sostenido y empleo de calidad con altos niveles de productividad; en este orden de ideas el gráfico 2, muestra la irrisoria participación de la

industria y el protagonismo del sector terciario en la estructura económica del Departamento, de allí la necesidad de apostarle al fortalecimiento del sector manufacturero.



Fuente: Tomado de libro “Caracterización Socioeconómica de Norte de Santander 2000-2010”.

Una clara representación de la importancia de Norte de Santander en la economía nacional es revelado en el gráfico 3, donde se observa la participación del VAB industrial del Departamento en el VAB industrial Nacional, el cual es un fiel reflejo de una realidad que margina y hace imperativo el diseño de una propuesta de desarrollo regional que de un vuelco a esta situación.



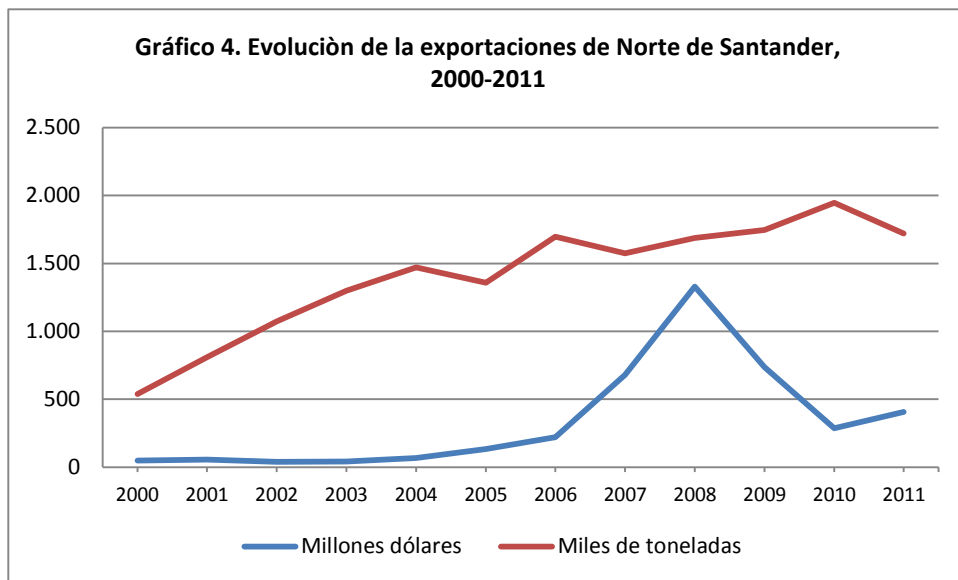
Fuente: Tomado de libro “Caracterización Socioeconómica de Norte de Santander 2000-2010”.

2.2. Sector Externo

Durante la primera década del siglo XXI, el valor de las exportaciones nortesantandereanas tuvo un crecimiento más elevado que las cantidades de bienes exportados. Habida cuenta que las primeras se expandieron a una tasa promedio anual del 40%, mientras que el volumen exportado lo hizo a un 13% promedio anual. Observando el gráfico 4, se puede decir que durante el periodo 2000-2006, el precio de las exportaciones se mantenía relativamente constante, mientras la región nortesantandereana mostraba un crecimiento en su producción exportadora. Es decir, la oferta exportable del Departamento cada vez valía menos en los mercados internacionales, evidenciando un deterioro en los términos de intercambio.

No obstante, esta situación se revierte en los tres años siguientes. Existen dos posibles factores que pueden dar respuesta a esta realidad; primero, la persistente revaluación del peso colombiano entre los años 2002 y 2006; y segundo, el hecho que entre el periodo que va de 2000 a 2006, alrededor del 55% de las exportaciones pertenecían a los sectores agropecuario y minero; mientras que a partir del 2007 y hasta el 2009, cobran protagonismo las exportaciones manufactureras tales como textiles, confecciones, cueros y derivados, así como también los productos alimenticios. Se debe recordar que este periodo comprende un auge de las exportaciones “ficticias”² que caracterizaron al Departamento, y que estaban relacionadas con este sector. En general, el comportamiento visto en el gráfico 4, quizás se deba a la relación valor-volumen de las exportaciones y al elevado contenido de valor que tienen las exportaciones de manufacturas frente a las exportaciones de carbón. Esto explica la disparidad, dado que en el año 2010 las exportaciones de carbón retoman su mayor participación.

² Las denuncias han sido presentadas por parte del Director de la DIAN; Juan Ricardo Ortega, al constatar las evidencias entre el número real de exportaciones y las devoluciones de pago de IVA. Ver en http://www.laopinion.com.co/demo/index.php?option=com_content&task=view&id=377476&Itemid=32



Fuente: Tomado de libro “Caracterización Socioeconómica de Norte de Santander 2000-2010”.

Cabe anotar que las exportaciones nortesantandereanas tienen como destino alrededor de 70 países. No obstante, durante el periodo analizado los principales mercados son el venezolano y el estadounidense. La concentración de las exportaciones en el mercado venezolano se puede explicar principalmente por las condiciones de proximidad geográfica.

Es de resaltar que la crisis diplomática y fronteriza de finales de 2008 y 2009, condujo a que los empresarios nortesantandereanos buscaran nuevos mercados. Es así, como en el año 2010 cuando se redujeron de manera drástica las compras venezolanas de productos colombianos, surgen mercados alternativos para la oferta exportable nortesantandereana, tales como los mercados de Brasil, Panamá y Bélgica.

La siguiente sección realiza un estudio sintético sobre los logros en educación, en reducción de la pobreza y la desigualdad en Norte de Santander, en Cúcuta y el Área Metropolitana.

3. Educación e indicadores de pobreza y desigualdad en Norte de Santander

3.1. Cobertura y calidad de la educación en Norte de Santander

La educación es una dimensión fundamental en el crecimiento y desarrollo de un país, dada sus contribuciones al capital humano (vía productividad laboral); así como a la construcción de capacidades de los individuos. Es decir, la educación posibilita el disfrute de una vida provechosa y permite la disminución de las brechas sociales.

Son notables los avances del sistema educativo en el departamento de Norte de Santander, principalmente en cobertura; el logro de mayor importancia se encuentra en el ciclo escolar secundario básico y medio, el cual entre 2002 y 2010 amplió el registro de matrículas en 45.4% para la básica y 53.3% para educación media. Sin embargo, estos avances se ven opacados por el deterioro de la tasa de matriculación preescolar y primaria. Comparando el período 2002-2010, en educación preescolar se presenta una disminución de 4.247 matriculados, lo cual representa una reducción del 13.5% de la cobertura. En cuanto a la educación primaria hay una reducción de 12.656 matriculados, representado en una disminución del 7.7% en la cobertura de este ciclo.

Además de mejorar la cobertura, la educación en Norte de Santander se ha tornado más eficiente, lo cual se evidencia con la disminución de las tasas de deserción y reprobación, y el incremento en la culminación de ciclos escolares. Según los registros del Ministerio de Educación Nacional (MEN), la deserción entre 2002 y 2010 disminuyó en 2.3%, el número de reprobados descendió en 10.3% y el número de aprobados aumentó en 11.6%. Estos resultados muestran la preocupación por mejorar no sólo el acceso al sistema educativo, sino por proveer una educación continua y de calidad.

En materia de inversión en educación, la participación de la educación dentro del gasto público nortesantandereano es del 28.8%, superior a lo consignado en el Plan Nacional de Desarrollo 2006-2010 de 25.9% y a lo que se proyectó en el Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014 de 21.35%. Lo mismo ocurre con la participación de la educación dentro del gasto público social, en Norte de Santander es de 52.72% mientras que a nivel nacional fue

de 50.48% en el periodo 2006-2010 y de 52.2% en el periodo 2010-2014. Sería de esperar que el sector educativo de Norte de Santander, en términos relativos estuviera mejor posicionado, sin embargo el comportamiento de la cobertura (Tasas brutas de matriculación) y la calidad (Puntaje promedio pruebas SABER 11°) se encuentra por debajo de la media nacional. En el año 2010, la tasa bruta de cobertura (educación básica y media) a nivel nacional estaba en 103.97% mientras que en Norte de Santander era de 102.14%. Para el caso de la cobertura neta en educación básica y media, los datos son: 80,41% para la Nación y 85,36% para Norte de Santander.³

En cuanto a los resultados de las pruebas SABER 11°, el promedio nacional para el 2009 fue de 49.83 y en Norte de Santander fue de 49.63. Mientras no se provea de una educación de calidad a toda la ciudadanía, los aportes de la educación al crecimiento serán minúsculos. De ahí que la apuesta sea que la política educativa regional propenda por propiciar la calidad y la pertinencia del sistema educativo, así como generar lineamientos institucionales para cerrar la brecha de desempeño entre colegios públicos y privados.

Por otra parte, es de resaltar que en el año 2010 se redujo el número de establecimientos educativos de 2.300 a 552, lo cual representa un 76% de disminución en comparación con el año 2002; esto se debe en parte a la política educativa propuesta por el MEN, de fusionar y asignar sedes a los grandes colegios; sin embargo, pese a la aparente reducción de establecimientos, la cobertura tuvo un comportamiento favorable como se observó anteriormente.

Teniendo en cuenta la categorización del ICFES para el año 2010, el 17.6% de los establecimientos se encuentran en las categorías superior y muy superior, el 8% en alto, el 27.7% en medio, el 28.4% en bajo y el 11.3% en la categoría inferior, destacándose los colegios de naturaleza privada sobre los públicos. Ahora bien en el año 2010, el sector privado posee el 48% de los establecimientos educativos y el 52% restante son de carácter

³ Para 2011, Norte de Santander alcanza los siguientes logros educativos medidos en tasas de cobertura neta por ciclo: Transición 68,90%, Primaria 91,01%, Secundaria 66,38% y Media 39,03%. Las cifras anteriores indican que a nivel agregado los avances son importantes, pero al desagregar los datos por ciclos, se evidencia que los esfuerzos deben ser mayores, si se quiere lograr coberturas universales en educación, puesto que estas tasas son indicativas de los logros en cobertura teniendo en cuenta a la población estudiantil en edad para cursar cada ciclo en mención. Los datos están disponibles en: http://menweb.mineducacion.gov.co/seguimiento/estadisticas/principal.php?seccion=9&id_categoria=2&consulta=cobertura_nivel&nivel=9&dpto=54&et=&mun=&ins=&sede=

oficial, lo cual muestra la amplia participación del sector privado en el sistema educativo nortesantandereano.

En cuanto a la educación superior, según las estadísticas del Ministerio de Educación Nacional (2010), Norte de Santander contaba con 17 instituciones de educación terciaria, de las cuales el 47% pertenecían al sector público y el 53% al sector privado.

La matrícula en instituciones de educación superior pasó de un total de 28.253 en el año 2002 a 57.093 estudiantes en 2010, lo cual se vio reflejado en un aumento de la cobertura de 20.9%, es decir la tasa de cobertura pasó de 21,9% en el 2002 a 42,8% para el año 2010, evidenciando las notables mejorías de la educación terciaria en Norte de Santander. Sin embargo los avances en materia de cobertura, se ven opacados dado que, de los 292 registros calificados otorgados por el MEN (2011) a los programas ofertados por las universidades con presencia en Norte de Santander, tan sólo tres de ellos poseen acreditación de alta calidad. El expediente es aún más preocupante, cuando se verifica de igual manera que las instituciones de educación superior oriundas y con presencia en el Departamento, no poseen acreditación institucional⁴.

3.2. Pobreza por Necesidades Básica Insatisfechas (NBI) en Norte de Santander

Según los datos presentados por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD COLOMBIA, 2011), en relación a la satisfacción de las necesidades básicas, se evidencia que la pobreza por NBI en Norte de Santander se encuentra por encima de la media Nacional y muy por encima de las cifras presentadas para Santander durante el año 2002-2009; lo cual debe ser objeto de atención de los hacedores de políticas tanto a nivel nacional como subnacional para lograr que éstas propicien, no sólo la reducción de la pobreza, sino también de la eliminación de las brechas entre departamentos. Sin embargo, es esperanzadora la tendencia decreciente que presenta la pobreza medida por NBI, tanto a nivel departamental como nacional.

⁴ A la fecha de realización del trabajo de investigación, se consultó el último resumen ejecutivo de educación superior emitido para Norte de Santander, el cual tiene por fecha: 15 de febrero de 2011. Ver en http://www.mineducacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles-212352_nortesantander.pdf

Tabla 2. Necesidades Básicas Insatisfechas 2011

	Personas en NBI (%)	Personas en miseria	Componente vivienda	Componente Servicios	Componente Hacinamiento	Componente Inasistencia	Componente dependencia económica
Norte de Santander	30,43	11,00	9,55	7,55	11,83	4,34	13,47
Santander	21,93	6,65	6,73	4,48	7,57	2,64	9,77
Nacional	27,78	10,64	10,41	7,36	11,11	3,56	11,33

Fuente: DANE-2011, elaboración propia.

Por otra parte, según los datos actualizados a junio de 2011 por el DANE, el 30.43% de los nortesantandereanos se encuentran en condiciones de insatisfacción de las necesidades básicas y el 11% en condiciones de miseria⁵ ver tabla 2. Es alarmante el elevado porcentaje y la persistencia de pobreza en Norte de Santander; en diferenciales un 8.5% más que Santander y 2,65% más que la media nacional. Es de destacar que dentro de las NBI, el componente de inasistencia escolar mide la insatisfacción de necesidades educativas mínimas para la población infantil, considerando los niños mayores de 6 y menores de 12 años, parientes del jefe del hogar y que no asistan a un centro de educación formal. El componente, aun cuando no es suficiente, permite identificar situaciones de privación generalizada en el ámbito educativo. El 4.34% de los nortesantandereanos se encuentran en condiciones de inasistencia escolar; es decir, cerca del 14% de la pobreza según la metodología NBI se debe a niveles precarios de escolaridad, imposibilitando el mejoramiento de las condiciones sociales.

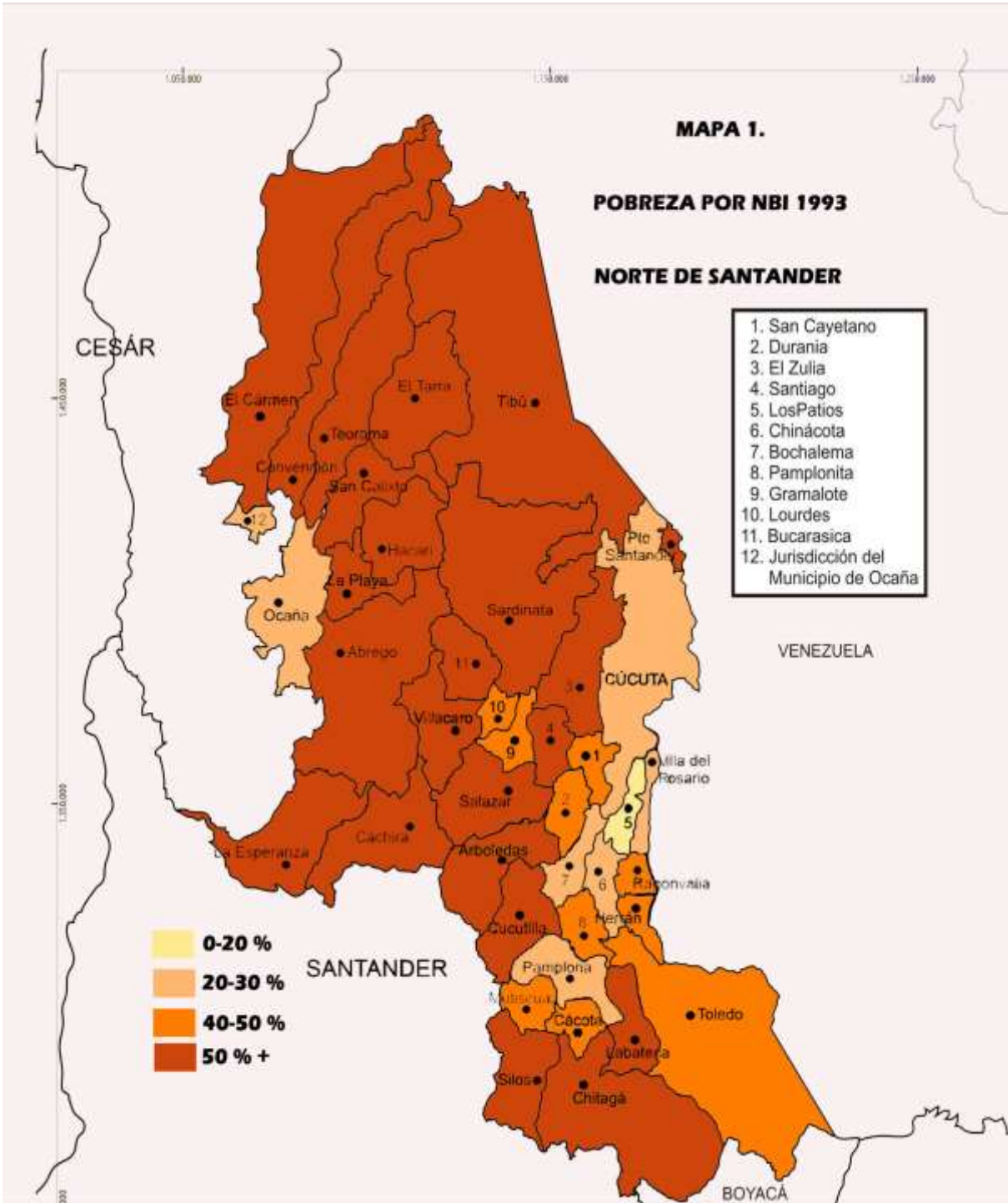
A continuación se hace uso de la cartografía para mapear la pobreza por la vía del índice de necesidades insatisfechas para los años 1993 y 2011. Luego se desarrolla un análisis sobre la pobreza monetaria y la desigualdad en Norte de Santander y en el Área Metropolitana de Cúcuta para el periodo 2002-2011. Por último se evalúan los avances en materia de Desarrollo Humano para el departamento en el periodo 1990-2010.

El expediente es aún más crítico cuando el índice de NBI se desagrega para los 40 municipios que integran a Norte de Santander; el mapa 1 y 2, revela la evolución de la pobreza durante 1993 y 2011. Los mapas develan una cruda realidad; los municipios que

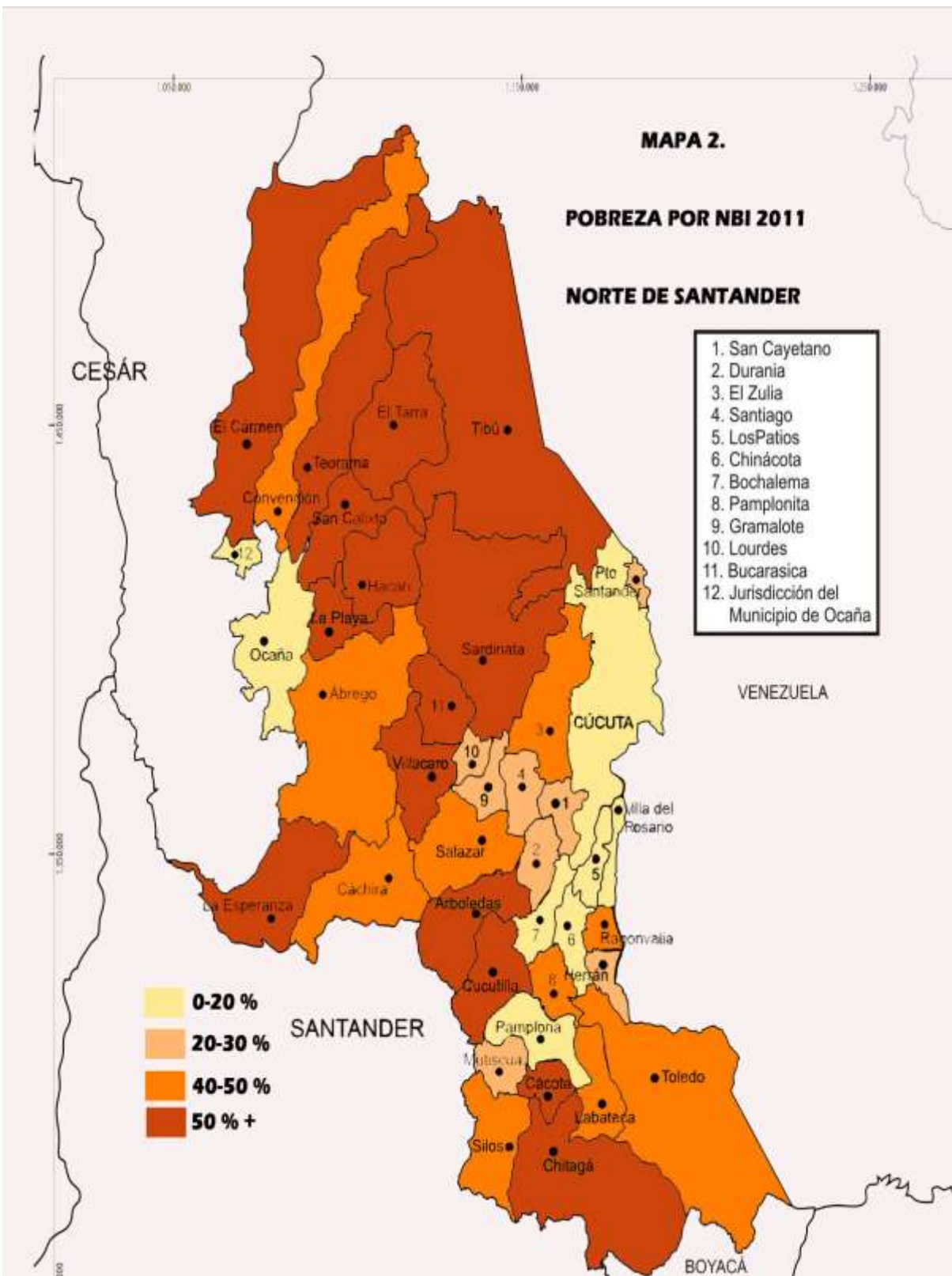
⁵ Dado que cada uno de los indicadores se refiere a necesidades básicas de diferente tipo, a partir de ellos se constituye uno compuesto, que clasifica como pobre o con NBI aquellos hogares que estén, al menos, en una de las situaciones de carencia expresada por los indicadores simples y en situación de miseria los hogares que tengan dos o más de los indicadores simples de necesidades básicas insatisfechas.

integran el Área Metropolitana de Cúcuta (AMC) y los municipios vecinos tales como: Chinácota, Bochalema y Pamplona presentan menores índices de pobreza, al igual que Ocaña, muy a pesar de que ésta se encuentra alejada de la capital de Norte de Santander. Mientras que el resto de municipios están tanto por encima del índice departamental como el indicador nacional, tal es el caso de los municipios ubicados al Norte del Departamento⁶ como: Tibú, El Tarra, Teorama, El Carmen, San Calixto, Hacarí. Municipios por demás ricos en recursos naturales, donde el conflicto armado, el narcotráfico y el contrabando condicionan el diario vivir de los habitantes de estos municipios. Debe destacarse que los municipios donde la pobreza aumentó son los siguientes: Cúcuta, Cucutilla y Villa Caro. Ver anexo 1 y 2.

⁶ La pobreza en Norte de Santander golpea con mayor rigor a las zonas rurales en comparación a las cabeceras municipales, dicha realidad es más cruenta en términos de brechas relativas o absolutas, para el caso colombiano ver López y Núñez (2007): “Pobreza y desigualdad en Colombia: Diagnostico y estrategias”. Los datos para Norte de Santander pueden encontrarse en: www.dane.gov.co/index.php?opcion=com_content/view=article&id=231&Itemid=66

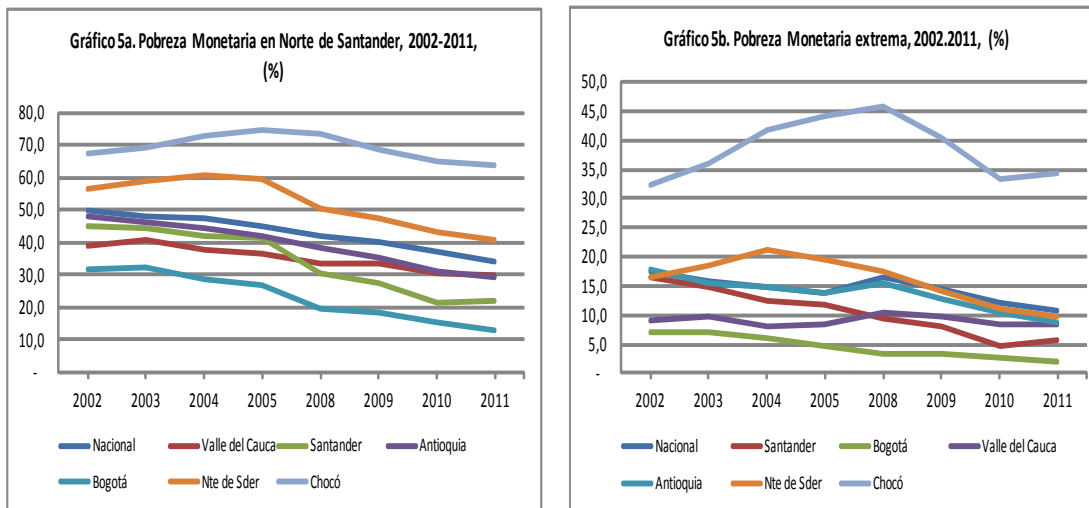


Fuente: DANE-2011, Mapa elaboración propia.



Fuente: DANE-2011, Mapa elaboración propia.

3.3. Pobreza, pobreza extrema (Monetaria) y desigualdad en Norte de Santander y el caso de Cúcuta y el área metropolitana, (AMC).



Fuente: DANE-2011, elaboración propia.

Las últimas cifras de pobreza y desigualdad según la nueva metodología⁷ presentada por el DANE para los departamentos y las trece áreas metropolitanas de Colombia, evidencian que la pobreza relativa y la pobreza extrema han disminuido significativamente entre 2002 y 2011, cerca del 15,6% y 7,1% para el caso de media nacional (departamental). Mientras que para la medida trece áreas, la reducción fue de 36% y 49% respectivamente; sin embargo, es preocupante que en todo el periodo, tanto Norte de Santander como el AMC presentan un mayor porcentaje de personas en condiciones de pobreza relativa que el total nacional y sus pares (con la excepción de Chocó), mientras que para el año 2008, la pobreza extrema en Norte de Santander empieza a disminuir más rápidamente a tal punto que para los años subsiguientes, ésta se mantiene por debajo del indicador nacional, destacándose que para el 2011, Chocó sigue manteniendo los mayores porcentajes de pobreza extrema, aunque Norte de Santander evidencia una pobreza extrema de 9,9%,

⁷ El DANE utiliza el método de la canasta normativa de alimentos para estimar el nivel de pobreza y pobreza extrema, para lo cual calcula la línea de pobreza (LP) y de indigencia (LI). Este método requiere: a) una definición previa de estándares nutricionales por edad, sexo y otras condiciones personales (de esta labor se encarga la FAO), b) el conocimiento del contenido nutricional de los diversos alimentos, y c) la elección de una población de referencia para la determinación de los hábitos alimenticios en un año base (cantidades, precios). Los hogares se clasifican en tres categorías: no pobre, si el ingreso es superior a la LP; pobre si el ingreso es inferior a la LP; y pobre extremo, si el ingreso per cápita es inferior a la LI. Para ampliar la información ver: http://www.dane.gov.co/files/noticias/Pobreza_nuevametodologia.pdf



mientras que Santander, Bogotá, Valle del Cauca y Antioquia presentan valores inferiores equivalentes a 5,8%, 2,0%, 8,4%, y 8,7% respectivamente.

Cabe resaltar que para el año 2011 la proporción de la población en condiciones de pobreza relativa en el AMC es de 33.9 %, mientras que para el total trece áreas es de 20.6%. Para el caso del departamento de Norte de Santander el valor es igual a 40,6 % mientras que para la medida nacional por departamentos es de 34,1%.

De igual manera, es alarmante la situación de la incidencia, severidad y brecha de la pobreza relativa y de la pobreza extrema. “La incidencia de la pobreza es igual a la proporción de la población que vive en situación de pobreza y la incidencia de la pobreza extrema es igual a la proporción de la población que viven en situación de pobreza extrema”⁸. El AMC es la cuarta ciudad área de mayor incidencia de la pobreza relativa (33.9%), y la tercera en mayor incidencia de la pobreza extrema (5.7%). “El concepto de brecha de la pobreza es un indicador compuesto que incluye tanto la incidencia como la distancia entre los pobres y la línea de pobreza.”⁹. Para el año 2011, el AMC ocupa el tercer lugar entre las ciudades áreas que alcanzaron mayor brecha en pobreza (11.6%) y tercera (junto con Cali-Área) en brecha de pobreza extrema (2.2%). “El concepto de severidad de la pobreza integra la incidencia, la brecha y desigualdad en términos de ingresos de los hogares pobres.” Para el mismo año, AMC alcanzó una severidad de 5.9% y una severidad de pobreza extrema equivalente a 1.3%, ocupando el segundo lugar (junto con Villavicencio) entre las ciudades áreas metropolitanas de mayor severidad en pobreza extrema¹⁰. Lo cual muestra la necesidad de reforzar la política de “asistencia” y aprovisionamiento de bienes y servicios sociales a la ciudadanía, especialmente a la población más vulnerable.

Por otra parte, la desigualdad es un problema acuciante en la ciudad de Cúcuta. Un indicador utilizado para observar la distribución de ingresos en una población, es el coeficiente de Gini, el cual toma valor de cero en condiciones de perfecta igualdad y de uno

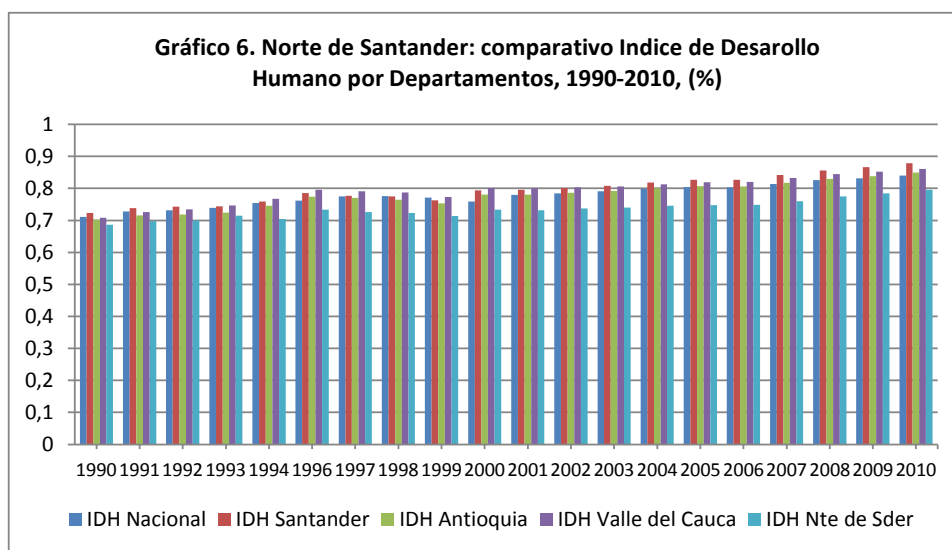
⁸ Para las definiciones y metodología utilizadas por el DANE, ver: http://www.dane.gov.co/files/noticias/Pobreza_nuevametodologia.pdf

⁹ Para ampliar: http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/boletin_pobreza_2011.pdf

¹⁰ Los datos utilizados se encuentran; ver anexos web oficial del DANE: http://www.dane.gov.co/index.php?option=com_content&view=article&id=430&Itemid=66

para reflejar perfecta desigualdad. En el año 2011, Cúcuta presentó un coeficiente de Gini de 0.471, un 1,84% más bajo que el presentado en el año 2002, mientras que el indicador para el total de las trece áreas metropolitanas disminuyó un 5.7%; lo anterior denota que la disminución de la desigualdad en Cúcuta ha sido menor que el total de las trece áreas metropolitanas. Ahora bien, teniendo en cuenta que el ingreso es un medio para cumplir fines de importancia intrínseca, el anterior comportamiento señala las asimetrías sociales en el AMC y la negación de oportunidades (sociales) efectivas que tienen las personas para llevar a cabo las acciones y las actividades en las cuales quieren participar.

3.4 Desarrollo Humano en Norte de Santander

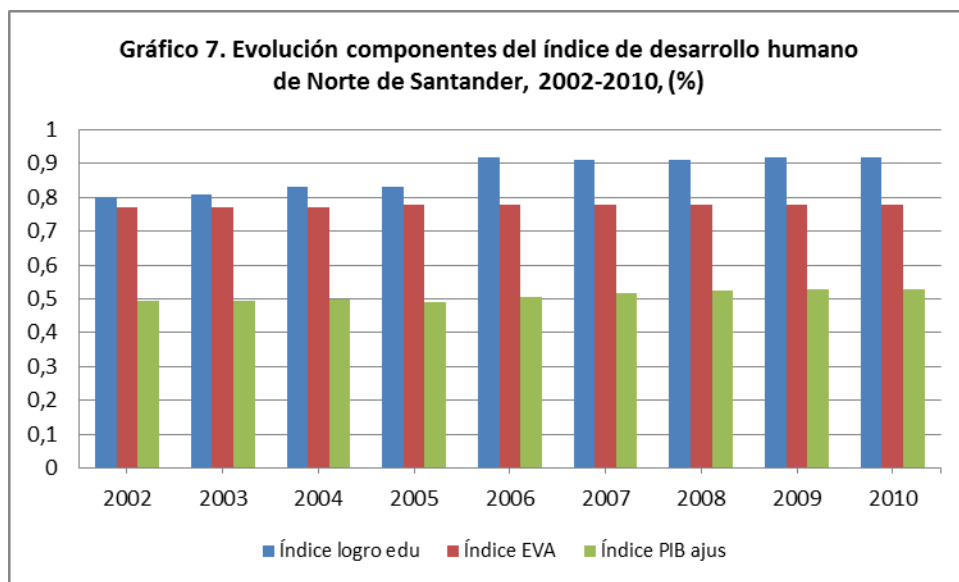


Fuente: Tomado de libro “Caracterización Socioeconómica de Norte de Santander 2000-2010”.

Teniendo en cuenta la metodología del Índice de Desarrollo Humano (IDH)¹¹, propuesta por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), se encuentra que para el periodo 1990-1999, el IDH de Norte de Santander, estuvo por debajo del IDH Nacional, así como también, del índice de los departamentos de Santander, Antioquia y Valle del Cauca.

¹¹ El IDH es una medida sintética del desarrollo humano. Mide los adelantos medios de un país en tres aspectos básicos del desarrollo humano: a) Una vida larga y saludable, medida por la esperanza de vida al nacer. b) Conocimientos, medidos por la tasa de alfabetización de adultos (con una ponderación de dos tercios) y la combinación de matriculación primaria, secundaria y terciaria (con una ponderación de un tercio). c) Un nivel de vida decoroso, medido por el PIB per cápita (PPA, dólares EE.UU.)

Para el periodo 2000 – 2010, el departamento de Norte de Santander ha tenido una variación positiva de 8.59%; sin embargo, como se observa en el gráfico 6, este índice se encuentra por debajo del logro alcanzado por Santander y el promedio nacional, y pese a que el IDH ha mejorado, la brecha de desarrollo se sigue conservando; para el año 2010 el IDH de Norte de Santander se encuentra 0.044 puntos porcentuales por debajo del nacional, mientras que el IDH de Santander se encuentra 0.039 puntos porcentuales por encima de la media nacional. Este diferencial de IDH entre departamentos muestra que se deben aumentar los esfuerzos a nivel Nacional y Subnacional para disminuir la pobreza, las desigualdades entre departamentos y mejorar el bienestar de la ciudadanía.

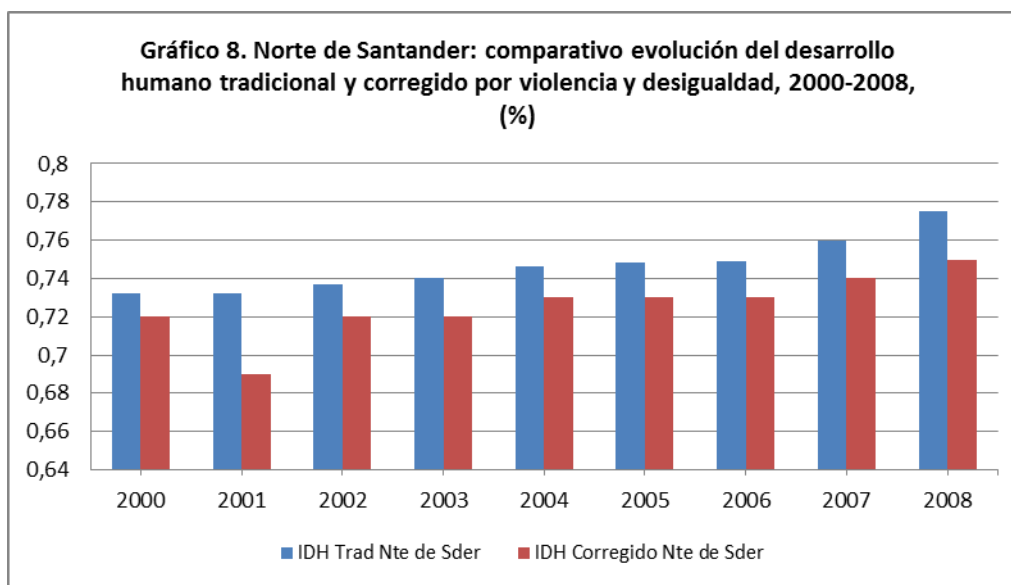


Fuente: Tomado de libro “Caracterización Socioeconómica de Norte de Santander 2000-2010”.

Al analizar el comportamiento del IDH por componentes (ver gráfico 7), se observa que en Norte de Santander el logro educativo (Índice logro edu), obtiene el rendimiento más alto de los componentes del IDH, en consonancia con los aumentos en los índices de cobertura educativa, ilustrados en párrafos anteriores. Por su parte, el índice del PIB ajustado (Índice PIB ajus), ha sido el más variante, dadas las inestabilidades del crecimiento económico del Departamento debidas a las variaciones de la tasa de cambio y

la consecuente pérdida en los términos de intercambio con la República Bolivariana de Venezuela.

En cuanto a la evolución del índice de esperanza de vida (Índice EVA), éste tuvo un comportamiento constante durante el periodo 1990-2010, comportamiento originado en gran parte por el aumento de las tasas específicas de mortalidad, tanto en niños como en adultos, las enfermedades asociadas a éstas son; las enfermedades congénitas y malformaciones, enfermedades cardiorrespiratorias, gastrointestinales, preclamsia, cáncer, dengue y sida, que junto con el aumento de la accidentalidad, la violencia de la región y la no equilibrada dieta en la alimentación de sus habitantes, obstaculizan el mayor aumento de la esperanza de vida.



Fuente: Tomado de libro “Caracterización Socioeconómica de Norte de Santander 2000-2010”.

Ahora bien el PNUD (Colombia) en el informe nacional de desarrollo humano para 2011, intenta crear un IDH, que permita medir y mostrar la influencia que genera la violencia y la concentración de la tierra sobre el desarrollo humano; para ello, crea un IDH ajustado por violencia y por la concentración de la tierra, para determinar los avances o retrocesos en materia de desarrollo humano; éste incorpora la cantidad de homicidios y la intensidad del desplazamiento como un índice de violencia que se integra a la esperanza de

vida para evidenciar el impacto de ese fenómeno en el logro de un nivel de vida largo y saludable; además, que la violencia introduce de manera explícita el Gini de tierras, debido a que el acceso a la tierra favorece la consecución de un nivel de vida digno. Como lo muestra el gráfico 8, el desarrollo humano en Norte de Santander se deteriora cuando se introduce en la medición del IDH, el efecto de la violencia y la desigualdad, perdiendo en promedio 0,02 puntos en el índice de desarrollo durante todo el periodo, lo cual afecta las condiciones de vida y las oportunidades de realización de la población; sobresale el comportamiento del año 2001 en donde la diferencia entre el IDH tradicional y el ajustado es de 0,04 puntos, debido al recrudecimiento del conflicto armado en el Departamento¹².

A continuación se desarrolla un breve análisis sobre el estado de las finanzas públicas en Norte de Santander para el periodo 2000-2010.

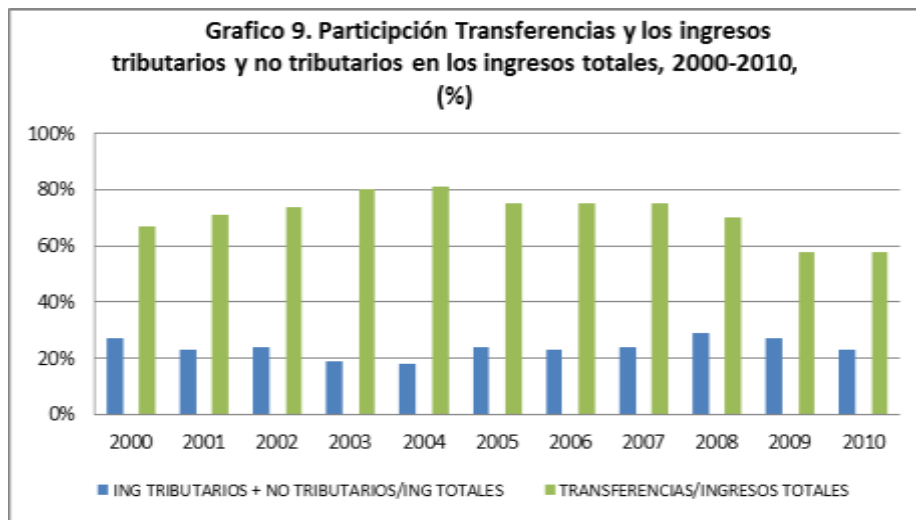
4. Finanzas públicas de Norte de Santander

Las finanzas del departamento de Norte de Santander han tenido un comportamiento poco sostenido a pesar de situaciones superavitarias presentadas en el 2010. Por ejemplo, en el año 2000 el Departamento contaba con un déficit de \$ 12.906 millones de pesos; en el 2005 se profundiza la situación debido a que el Departamento deja de percibir los ingresos provenientes de las transferencias de la Nación por concepto del Sistema General de Participaciones del municipio San José de Cúcuta; los cuales, se empezaron a girar directamente al Municipio, además en el 2007 aumenta el gasto debido a la deuda adquirida y sólo hasta el 2010 recupera un poco de estabilidad.

Uno de los problemas más acuciantes es la baja capacidad del Departamento para generar recursos propios. Su alta dependencia con las transferencias limita su capacidad de gestión y acción para responder con eficacia a las demandas sociales de la región; este es un

¹² Información presentada por la Vicepresidencia de la Republica en el informe del programa presidencial de derechos humanos y derecho internacional humanitario “los derechos humanos en el departamento de Norte de Santander” http://www.virtual.unal.edu.co/cursos/humanas/2004945/docs_curso/descargas/5ta%20sesion/Complementaria/separatanorte.pdf

panorama poco alentador a pesar de los esfuerzos realizados. El gráfico 9, muestra la dependencia de los ingresos totales por las transferencias y la limitada capacidad para generar recursos propios (la dependencia de las transferencias es equivalente a 71% en promedio entre el 2000 - 2010 con respecto a los ingresos totales, recordando que dichas transferencias tienen destinación específica por mandato de ley).



Fuente: Tomado de libro “Caracterización Socioeconómica de Norte de Santander 2000-2010”.

Los ingresos tributarios hacen parte de los ingresos corrientes, y están compuestos por los impuestos directos e indirectos, éstos han tenido un comportamiento similar en el periodo 2005-2010. Los impuestos directos son dos: los de registro y anotación que hacen referencia al sector construcción y el de vehículos; el primero, posee un grado de recurso específico, ya que según la Ley 549 de 1999, el 20% del total registrado por él debe ser destinado al Fondo Departamental de Pensiones Públicas Territoriales (FONPET), mientras que el segundo hace parte de los ingresos propios de libre destinación.

Estos dos impuestos han mantenido una constante creciente; sin embargo, se nota el predominio del impuesto de registro, lo cual es explicado en el periodo 2005–2007 por el crecimiento del sector construcción. No obstante, en el 2008, la crisis económica que afectó a este sector contribuyó a una disminución del 39,09%. Por parte del impuesto de vehículos, es evidente el bajo recaudo que existe en el Departamento, lo cual se debe

básicamente a tres razones: compras de vehículos venezolanos, la actualización de datos y la evasión.

Respecto a los impuestos indirectos, pueden identificarse dos grandes grupos, los que hacen referencia al consumo de cerveza, licores y cigarrillos, y los que hacen referencia al cobro de las estampillas y demás impuestos indirectos. Los impuestos de consumo mencionados, se caracterizan por pertenecer al grupo de monopolio del licor propio, que es de libre destinación y cuyo comportamiento es prácticamente el mismo durante el periodo 2005-2010; en cuanto a las estampillas y demás impuestos indirectos, se evidencia en su mayoría el mismo comportamiento en todos los rubros, lo cual se debe a que todas son exigencias que hacen algunas entidades por ciertos servicios; y muchas veces genera el no pago por parte del contribuyente o también a problemas de sistematización y actualización de los pagos por parte de las entidades que las requieren. Deben mencionarse los problemas externos provenientes de la posición geográfica del Departamento, tales como el contrabando y la diferencia cambiaria que impulsa al consumidor a comprar, en este caso, cerveza, licores y cigarrillos, en el vecino país, lo cual marchita los ingresos provenientes de éstos. El comportamiento de los ingresos no tributarios es irregular, y su participación es pírrica, aunque su papel es importante, ya que en este grupo se encuentran rentas de estrategia específica, tales como la sobretasa a la gasolina, las especies mineras, el talonario, formas y especies, entre otros.

En suma, es clara la debilidad del gobierno departamental en materia de finanzas públicas, que se refleja en una baja capacidad para generar recursos propios; la alta dependencia de las transferencias nacionales; y el progresivo crecimiento del servicio a la deuda, etc. Lo anterior representa un problema estructural que mina la legitimidad de la institución, ya que debe responder de manera eficaz a las demandas sociales, en lo referente la lucha contra la pobreza, la desigualdad. Los instrumentos para tal fin, es la provisión de bienes públicos; que son un imperativo para una sociedad democrática e incluyente. Lo anterior, hace urgente el fortalecimiento y la capacidad del gobierno departamental en materia de recursos humanos, físicos y económicos para recaudar recursos y generar procesos de desarrollo regional.

En adelante se explica la metodología utilizada para analizar el desempeño y la especialización de la estructura económica de Norte de Santander, luego se analizan los resultados y las implicancias de los mismos.

5. Metodología: Análisis Shift-Share y Coeficiente de Localización

La metodología Shift-Share, fue creada por Perloff et al. (1960). Durante el mismo año Dun incorpora el efecto estructural, permitiendo crear la denominada metodología Shift-Share tradicional. Con el paso del tiempo, Barr y Knigh III (1988) crean la versión dinámica de la metodología, contribuyendo ostensiblemente a la introducción de mejoras que permite el perfeccionamiento de la metodología para el análisis económico regional, como se da cuenta más adelante. (Stimson et al, 2006)

Recientemente la metodología ha gozado de un uso extendido tanto en el análisis económico como en el laboral. Por ejemplo, Bonnet (1999) hizo estimaciones para el caso colombiano, destacando las particularidades del crecimiento económico regional; advirtiendo que el desempeño económico relativo de Bogotá y Cundinamarca, se explica por los procesos de aglomeración en torno al Distrito Capital, mientras que en La Guajira y los nuevos departamentos se explican por los recursos de origen minero. En el mismo año Galvis, aplica la metodología al estudio del empleo en Colombia para el periodo 1980-1996, destacándose que el empleo industrial se concentra en Bogotá, lo cual genera un dualismo entre el empleo generado en el Distrito Capital y el resto de áreas metropolitanas colombianas.

Fernández et. al (2005), utiliza la metodología Shift-Share combinada con series temporales para realizar predicciones del comportamiento futuro del empleo en Asturias-España, los autores advierten un mejor desenvolvimiento del empleo del sector servicios y una leve caída del empleo industrial durante el periodo 2004-2007.

Garza (2007), realiza una nueva aplicación para el caso colombiano, evidenciando que Norte de Santander presenta un desempeño económico singular en la medida que su crecimiento es bajo, manifestado en una especialización económica “perdedora”¹³ con efectos locales positivos como las actividades de servicios especialmente las de gobierno. Por otro lado, Cepeda (2010), muestra que el departamento colombiano con mayor éxito social y económico es Santander, dado que su apuesta productiva se desarrolla en función de las actividades comerciales, servicios empresariales y fundamentalmente en torno a la industria del petróleo y la industria de alimentos. Destacando los logros en materia de educación, desarrollo humano y en reducción de la pobreza del mismo.

La metodología Shift-Share también ha sido utilizada para analizar el comportamiento del sector bancario en Costa Rica. Bolaño (2010), por ejemplo estudia el crecimiento del crédito y su orientación por rama de actividad sectorial, con el fin de crear cambios en la estructura bancaria costarricense.

Para cumplir con el objetivo trazado en la presente investigación, se utiliza la metodología Shift- Share, la cual es una herramienta no paramétrica, que define el grado de influencia de la especialización regional y los factores específicamente regionales que afectan o promueven el crecimiento local. Esta metodología permite descomponer la evolución del crecimiento local (L), en tres componentes de naturaleza aditiva: el efecto crecimiento nacional (N), el efecto estructural (E) y el efecto regional (R).

$$L = N + E + R \quad [1]$$

Donde el efecto crecimiento nacional (N), es el nivel que la variable regional podría alcanzar si la región hubiese registrado una tasa de crecimiento igual a la tasa de crecimiento promedio nacional. El efecto estructural (E) recoge las diferencias existentes entre la región y la media nacional, debidas a la especialización productiva, y se calcula a

¹³ Actividades perdedoras en el entendido que dichas actividades no generan valor agregado, como las actividades netamente comerciales.

partir de las diferencias entre las tasas de crecimiento de cada sector y la media a nivel nacional. El efecto regional (R) cuantifica la influencia sobre el crecimiento regional de factores locales de diversa naturaleza, asociadas a la competitividad, y se estima como el diferencial entre las tasas de crecimiento de cada uno de los sectores productivos, a nivel local y nacional.

Se considera que el efecto neto total (ENT) es la diferencia entre el efecto local (L) y el efecto crecimiento nacional (N). De esta forma, el efecto neto total es igual a:

$$ENT = L - N = E + R \quad [2]$$

El ENT permite conocer si la variable local tiene un crecimiento superior ($ENT > 0$), igual ($ENT = 0$) o inferior ($ENT < 0$) al crecimiento promedio nacional.

Para estimar los valores de N, E y R y determinar cuál de los factores ha influido más en el crecimiento de la variable local, se realiza un análisis del crecimiento regional tomando la variable Valor Agregado Bruto departamental (VAB). En el presente trabajo se realiza el análisis con el valor agregado de Norte de Santander, tomado de las cuentas departamentales del DANE para el período 2000-2010. Considerando una matriz de datos del valor agregado con i sectores y j regiones (Norte de Santander), donde el VAB es el valor agregado en el momento inicial 0 y en el momento final t , los efectos se determinan de acuerdo a las siguientes fórmulas:

- Efecto crecimiento nacional (N)

$$N = \sum_i VA_0 r_0 \quad [3]$$

Donde r_0 es la tasa de crecimiento nacional del total de los sectores de la economía

$$r_0 = \frac{\sum_i \sum_j VA_t}{\sum_i \sum_j VA_0} - 1 \quad [4]$$

$$N = \sum_i VA_0 \left(\frac{\sum_i \sum_j VA_t}{\sum_i \sum_j VA_0} \right) - \sum_i VA_0 \quad [5]$$

- Efecto estructural (E)

$$E = \sum_i VA_0 (r_i - r_0) \quad [6]$$

Donde r_i es el crecimiento de un sector para la economía en su conjunto.

$$r_i = \frac{\sum_j VA_t}{\sum_j VA_0} - 1 \quad [7]$$

$$E = \sum_i VA_0 \left[\left(\frac{\sum_j VA_t}{\sum_j VA_0} \right) - \left(\frac{\sum_i \sum_j VA_t}{\sum_i \sum_j VA_0} \right) \right] \quad [8]$$

- Efecto Regional (R)

$$R = \sum_i VA_0 (r_{ij} - r_i) \quad [9]$$

Donde r_{ij} es la tasa de crecimiento del sector i en la región j .

$$r_0 = \frac{\sum_i \sum_j VA_t}{\sum_i \sum_j VA_0} - 1 \quad [10]$$

$$R = \sum_i \left[VA_t - VA_0 \left(\frac{\sum_j VA_t}{\sum_j VA_0} \right) \right] \quad [11]$$

- Efecto Neto Total (ENT)

$$ENT = L - N \quad [12]$$

$$ENT = \sum_i VA_t - \sum_i VA_0 \left(\frac{\sum_i \sum_j VA_t}{\sum_i \sum_j VA_0} \right) \quad [13]$$

A pesar de la gran utilidad de la metodología Shift-Share en los estudios de economía regional, ésta ha sufrido algunas críticas, entre las cuales se encuentran; no ser un método estadístico, ya que no es posible realizar pruebas sobre la validez estadística de los resultados; y sumado a esto, debido a que los datos se toman de un punto inicial y otro final en el tiempo, los resultados están sesgados por el periodo utilizado. Es decir, el análisis no involucra un componente dinámico que permita conocer la evolución de la variable local. Para corregir estos problemas, se toma la modificación propuesta por Stilwell llamada análisis Shift-Share dinámico modificado (SSDM), que consiste en cuantificar un nuevo

efecto, el cambio estructural, con la aplicación desarrollada por Barff y Night III, que propone la incorporación de un componente dinámico al análisis. (Bonet, 1998).

Adicional a la metodología tradicional, el análisis Shift-Share dinámico modificado (SSDM) introduce un nuevo efecto, llamado efecto estructural inverso (EI), donde se capturan tanto los efectos que resultan del comportamiento de los sectores a nivel nacional como los que resultan de los cambios en la estructura productiva al final del período. En términos dinámicos se hablaría de los efectos resultantes de las diferencias en la estructura productiva entre el período inicial y el final. Continuando en el mismo escenario del valor agregado para i sectores y j regiones,

$$EI = \sum_i VA_t \left[\left(\frac{\sum_i \sum_j VA_0}{\sum_i \sum_j VA_t} \right) - \left(\frac{\sum_j VA_0}{\sum_j VA_t} \right) \right] \quad [14]$$

La diferencia entre el efecto estructural inverso (EI) y el efecto estructural (E) sirve para cuantificar la importancia del cambio estructural. A este nuevo efecto se le llama el efecto estructural modificado (EM) y se le denomina efecto reasignación, ya que sirve para indicar si la especialización regional ha evolucionado hacia sectores con un mayor dinamismo (EM [+]), o si, por el contrario, el cambio estructural se caracteriza por una especialización creciente en sectores en retroceso (EM [-]).

$$EM = \sum_i \left[VA_t \left\{ \left(\frac{\sum_i \sum_j VA_0}{\sum_i \sum_j VA_t} \right) - \left(\frac{\sum_j VA_0}{\sum_j VA_t} \right) \right\} - VA_0 \left\{ \left(\frac{\sum_j VA_t}{\sum_j VA_0} \right) - \left(\frac{\sum_i \sum_j VA_t}{\sum_i \sum_j VA_0} \right) \right\} \right] \quad [15]$$

Con este nuevo efecto, es posible conocer la importancia de los componentes estructurales de la región y la tendencia en el mediano y largo plazo de la estructura productiva.

Como resultado de las modificaciones, se estima un nuevo efecto regional llamado efecto regional modificado (RM), el cual es el resultado de restar al efecto neto total (ENT), el efecto estructural (E) y el efecto estructural inverso (EI). Este efecto continúa con la misma interpretación económica que en el análisis tradicional.

$$RM = \sum_i \left[VA_t - VA_0 \left(\frac{\sum_j VA_t}{\sum_j VA_0} \right) - VA_t \left\{ \left(\frac{\sum_i \sum_j VA_0}{\sum_i \sum_j VA_t} \right) - \left(\frac{\sum_j VA_0}{\sum_j VA_t} \right) \right\} \right] \quad [16]$$

Adicional al análisis Shift-Share (tradicional y modificado), se emplea el coeficiente de localización (CL_i), el cual es una medida de especialización relativa y compara la distribución interregional de un sector con respecto a un referente de comparación, generalmente el total nacional de dicho sector. El CL_j es el cociente entre la participación del sector i de un departamento en el valor agregado departamental (VA_i^D) y la participación del sector i nacional en el valor agregado nacional (VA_i^N).

$$CL_i = \frac{\frac{VA_i^D}{\sum_i VA_i^D}}{\frac{VA_i^N}{\sum_i VA_i^N}} \quad [17]$$

Cuando CL_i es mayor a uno, significa una mayor especialización en el sector relativo a la especialización nacional. Si CL_i es menor a uno, muestra que esa región está menos especializada en ese sector que la nación. Si CL_i es uno o cercano a 1 uno, indica una especialización del sector muy similar a la nacional.

6. Aplicación de la Metodología Shift-Share: el caso de Norte de Santander 2000-2010

La tabla 3 muestra el desempeño relativo de los sectores y la estructura económica nortesantandereana. Con la aplicación de la metodología de Shift-Share se obtienen los siguientes resultados:

Tabla 3. Análisis Shift-Share tradicional y Shift-Share dinámico modificado, 2000-2010 (miles de millones de pesos, base año 2005)

Sector	SS tradicional				SS dinámico modificado			
	V. observada	Efecto neto			E.N.Total	Reasignación	Inverso	Regional
		Nacional	Estructural	Regional				
Agricultura	162,0134	279,7571	-137,6647	19,9210	-117,7437	267,4321	129,7674	-109,8464
Minería	106,3009	87,0689	-2,6124	21,8444	19,2320	11,3716	8,7592	13,0852
Industria	124,7902	180,1140	-35,0525	-20,2712	-55,3238	72,3540	37,3014	-57,5727
Construcción	72,8106	101,7855	-30,7959	1,8210	-28,9749	59,5812	28,7852	-26,9642
Comercio, hoteles y restaurantes	336,3682	117,5042	70,3781	148,4858	218,8640	-129,4705	-59,0924	207,5782
Servicios domiciliarios	97,5516	326,2093	300,7197	-529,3773	-228,6577	-324,3962	-23,6765	-505,7008
Transporte y comunicaciones	422,8395	229,8649	80,8147	112,1598	192,9745	-148,5809	-67,7662	179,9260
Servicios empresariales	301,1967	355,2049	13,7356	-67,7438	-54,0082	-26,4288	-12,6932	-55,0506
Servicios a la Comunidad	570,3459	532,8721	-70,8993	108,3731	37,4738	135,7582	64,8590	43,5141
Total	2194,2169	2210,3809	188,6232	-204,7872	-16,1640	-82,3793	106,2439	-311,0312

Fuente: Cálculos propios con base a las cuentas departamentales del DANE.

Lo más evidente es que el efecto neto total (ENT) de Norte de Santander resultó negativo, indicando que el Departamento tuvo una tasa crecimiento menor que la tasa nacional. Los sectores que crecieron por encima del promedio nacional fueron en su orden; comercio, reparaciones, restaurantes y hoteles, transporte, almacenamiento y comunicaciones, servicios a la comunidad y minería. Los demás sectores a pesar de crecer, lo hicieron por debajo del promedio nacional, es el caso de la agricultura, la industria, la construcción, los servicios domiciliarios y los servicios empresariales.

El efecto estructural (E), denota que la estructura económica de Norte de Santander se ha especializado en sectores poco dinámicos, debido a que éstos generan alguna contribución modesta en materia de agregación de valor, entre los cuales se destaca: transporte, almacenamiento y comunicaciones, comercio, reparaciones, restaurantes y hoteles, servicios domiciliarios y servicios empresariales.

El efecto regional (R), define para el caso de estudio que el sector de servicios domiciliarios, junto a los de servicios empresariales y la industria nortesantandereana crecieron por debajo de la tasa nacional; los demás crecen un poco más que la tasa sectorial nacional respectiva. Nuevamente el liderazgo viene dado por actividades como: comercio, reparaciones, restaurantes y hoteles, servicios a la comunidad, transporte, almacenamiento y comunicaciones; finalmente, se encuentra minería, agricultura y el sector construcción.

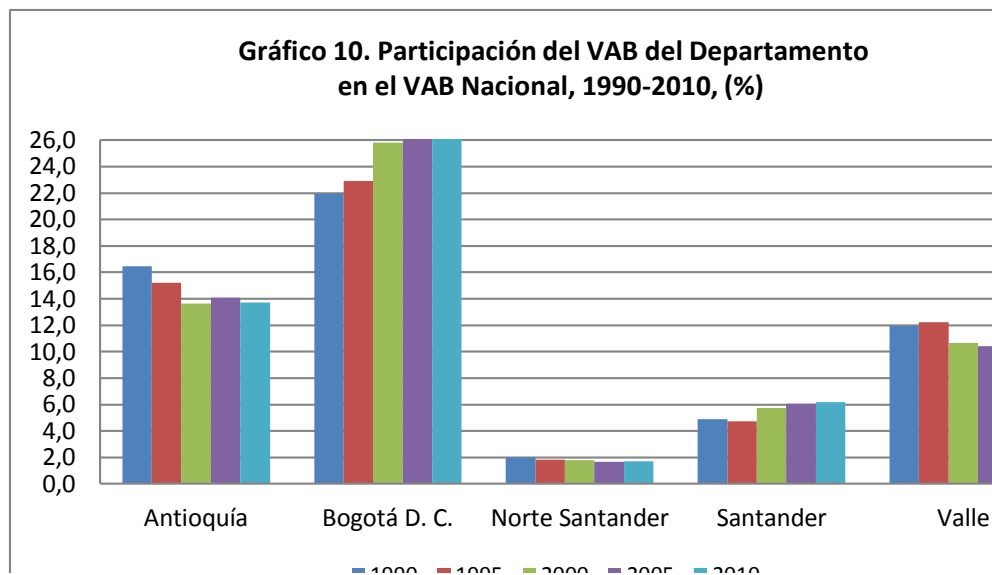
La tabla 4 muestra la disminución de la participación de la actividad agregada de Norte de Santander con respecto a la nacional, la pérdida es de 0.3% entre los años 1990 y 2010, evidenciando el estancamiento económico del Departamento. De igual manera, el PIB per cápita de Norte de Santander como proporción del nacional ha caído a lo largo del periodo, debido al débil y minúsculo crecimiento económico del mismo, aunque hay una leve recuperación en el año 2010. Sin embargo, el índice de Norte de Santander cae en nueve puntos con respecto a 1990.

Tabla 4. Participación Valor agregado bruto y PIB per cápita de Norte de Santander

Año	Participación del VAB de Norte de Santander en el VAB Nacional, %	PIB por habitante de Norte de Santander/PIB por habitante de Colombia, %
1990	2	68.2
1995	1.8	64.6
2000	1.8	59
2005	1.7	55.4
2010	1.7	59.1

Fuente: Tomado de libro “Caracterización Socioeconómica de Norte de Santander 2000-2010”.

Teniendo en cuenta el gráfico 10, se puede ver claramente la tendencia decreciente que toma el valor agregado bruto (VAB) de Norte de Santander. Los hallazgos surgidos de la metodología Shift-Share tradicional, corroboran la debilidad y fragilidad de la actividad económica departamental.



Fuente: Tomado de libro “Caracterización Socioeconómica de Norte de Santander 2000-2010”.

Es de destacar que el año de menor participación relativa del VAB departamental a razón del agregado nacional, fue el 2005 con un 1.67%, y durante el periodo 2006-2009 se presenta una leve recuperación, aunque en el año 2010, el VAB de Norte de Santander cae, producto de la pérdida en los términos de intercambio ocasionado por la crisis diplomática con la República Bolivariana de Venezuela y por el deterioro de la tasa de cambio del bolívar fuerte frente al peso colombiano.

Ahora bien, Haddad (1998), crea una forma de clasificar el grado y calidad de especialización sectorial y agregada que siguen las regiones y localidades; define seis tipos de regiones de acuerdo a los valores y signos tomados por el denominado efecto estructural y efecto regional que surge del análisis Shift-Share tradicional. La tabla 5, muestra la clasificación, donde las regiones de tipo 1, 2 y 3 son denominadas ganadoras ya que crecen más que el promedio nacional, y las regiones de tipo 4, 5 y 6 son denominadas perdedoras, dado que éstas crecen por debajo del promedio nacional.

Tabla 5. Clasificación de las Regiones

Tipo1	ER+ES+
Tipo2	ER-ES+ ER<ES
Tipo3	ER+ ES- ER>ES
Tipo4	ER- ES-
Tipo5	ER- ES+ ER>ES
Tipo6	ER+ ES- ER <ES

Fuente: Haddad, 1998

De acuerdo con la anterior clasificación las actividades económicas del departamento de Norte de Santander están distribuidas de la siguiente forma:

Tabla 6. Clasificación Norte de Santander

Tipo 1	Comercio, restaurantes y hoteles, Transporte y comunicaciones.
Tipo 2	Ninguna
Tipo 3	Minería y Servicios a la comunidad.
Tipo4	Industria
Tipo5	Servicios domiciliarios y Servicios empresariales
Tipo6	Agricultura y Construcción

Fuente: a partir de Haddad, elaboración propia

La tabla 6, evidencia en primer lugar, que Norte de Santander se especializa en sectores tales como: comercio, reparaciones, hoteles y restaurantes, transporte, almacenamiento y comunicaciones, debido a su ventaja de localización geográfica, y además denota que estos sectores crecen a una tasa mayor que el promedio nacional; lo cual indica que la base productiva departamental está alejada de sectores que generan mayor valor agregado y crecimiento sostenido, como se muestra con los resultados del efecto reasignación, que se analizan más adelante.

En segundo lugar, el sector industrial de Norte de Santander es débil; de igual manera, el Departamento ofrece ventajas de localización, a los sectores de minería y servicios a la comunidad. Además el sector industrial se encuentra clasificado como tipo 4, esto es tal vez lo más relevante que se destaca del análisis Shift-Share para Norte de Santander, ya que al estar ubicado el sector en esta categoría, significa que su actividad industrial es deficiente y poco robusta; es decir, que el Departamento no está especializado

en el sector más dinámico, que podría mejorar su contribución agregada y sectorial con respecto al VAB nacional, lo cual acentúa unas condiciones inadecuadas de localización.¹⁴

En tercer lugar, los sectores de servicios domiciliarios y empresariales son las actividades “ganadoras”. De manera que Norte de Santander se aleja cada vez más, de crear una base productiva donde el sector clave sea la industria manufacturera. La situación resulta crítica dado que la industria manufacturera genera encadenamientos productivos entre los distintos sectores, además que eleva la productividad de éste y de los otros sectores, generando un círculo virtuoso de mayor producto y calidad en el mismo, con el consabido enganche de trabajo formal. Deuda histórica del mercado laboral departamental y en especial de AMC¹⁵.

Para ampliar el estudio, se realizó el análisis Shift-Share modificado, el cual devela el sesgo que caracteriza a la economía de Norte de Santander. En términos generales, el efecto estructural modificado (EM) o efecto reasignación total es negativo, evidenciando que la estructura económica nortesantandereana se especializa en actividades en retroceso, de mayor a menores éstas son: servicios domiciliarios, transporte, almacenamiento y comunicaciones, comercio, reparaciones, hoteles y restaurantes, y servicios empresariales respectivamente. Cabe destacar que existe un efecto reasignación positivo en agricultura, servicios a la comunidad, industria, construcción y minería, aunque al inicio del periodo el efecto estructural fue negativo.

El efecto regional modificado (RM), muestra que sectorialmente la estructura económica de Norte de Santander crece a una tasa más lenta y menor que la tasa sectorial nacional respectiva; de allí, el signo negativo de éste. Lo que evidencia que la industria, el sector agropecuario y la construcción, presentan resultados no tan alentadores, mientras que los sectores líderes son aquellos que se hallaron con la metodología Shift-Share tradicional.

¹⁴ Esto es debido a los signos negativos que resultaron tanto del efecto estructural y el sectorial

¹⁵ Para el trimestre móvil diciembre de 2012 -febrero de 2013, la tasa de informalidad de AMC equivale a 71,2% con respecto al total de ocupados, mientras que la tasa de desempleo de AMC para el mismo trimestre móvil es igual a 19,1% con respecto a la población económicamente activa. Datos superiores al promedio nacional y al igual que al indicador de todas las ciudades áreas del país.

7. Coeficiente de localización.

La economía de Norte de Santander ofrece ventajas de localización a sectores tales como: el agropecuario, servicios comunales, transporte, almacenamiento y comunicaciones, comercio, reparaciones, hoteles y restaurantes, y servicios domiciliarios, debido a que durante el periodo de análisis el coeficiente de localización es mayor que uno, lo cual evidencia algún grado de especialización sectorial y regional de la economía de Norte de Santander con respecto a la nacional. En menor grado se encuentran: servicios empresariales y construcción, aunque los coeficientes de éstos oscilan entre 0,7 y 0,9 para el primero y recientemente para el sector construcción, el coeficiente es muy cercano a uno (años 2009 y 2010 respectivamente).

La tabla 7, muestra las estimaciones del coeficiente de localización para Norte de Santander durante el periodo 2000 a 2010.

Tabla 7. Estimación coeficiente de localización para Norte de Santander, 2000-2010

Año	Agropecuario	Minería	Industria	Serv. Domiciliarios	Construcción	Comercio	Transporte	Serv. Empresariales	Serv. Comunales
2000	1,48113	0,39818	0,62477	1,13477	0,49026	1,38352	1,04625	0,82216	1,33406
2001	1,37075	0,42711	0,54061	1,09455	0,57663	1,46186	1,16867	0,81619	1,32204
2002	1,51902	0,45892	0,52722	1,04007	0,91433	1,30812	1,23822	0,77441	1,31025
2003	1,43699	0,59326	0,49999	1,06988	1,17592	1,11932	1,26835	0,75707	1,40410
2004	1,47491	0,65837	0,51921	0,99861	0,96669	1,12047	1,40073	0,77608	1,35440
2005	1,69315	0,55054	0,52542	1,05872	0,61255	1,09572	1,40044	0,79270	1,38816
2006	1,56430	0,63212	0,50661	1,03923	0,91105	1,07084	1,44762	0,74846	1,39478
2007	1,41050	0,59119	0,57604	1,05888	0,75145	1,10927	1,50388	0,74909	1,42524
2008	1,50666	0,59957	0,61289	1,05545	0,74440	1,08152	1,48964	0,72985	1,41765
2009	1,60157	0,50652	0,55710	1,08109	1,05143	1,01247	1,44131	0,72809	1,39641
2010	1,53590	0,49598	0,57476	1,12817	0,97149	1,01398	1,38586	0,75919	1,44817

Fuente: Cálculos propios con base en las cuentas departamentales del DANE.

Las estimaciones denotan que los coeficientes más bajos los obtiene la industria manufacturera y la minería. Lo cual muestra que la estructura productiva de Norte de

Santander presenta fallas de corte estructural que se ponen en evidencia con las dos versiones del análisis Shift-Share para el periodo de estudio. Por un lado se presentan especializaciones regionales en el sector terciario: servicios a la comunidad, en transporte, almacenamiento y comunicaciones, servicios domiciliarios, servicios empresariales y financieros. Sectores caracterizados por una modesta generación de valor, y los empleos surgidos en estas actividades se dan bajo relaciones labores y prestacionales precarias, normalmente son actividades propensas a la informalidad, exceptuando las actividades de servicios financieros y empresariales. Segundo, el sector industrial es débil y su poca participación en el VAB nacional y departamental es producto del sesgo geográfico, de la debilidad del sector privado para adelantar actividades económicas dinámicas, de igual manera debido al desarrollo de actividades de economía subterránea, y las fallas de concepción y diseño de la política pública regional vigente. Urge un cambio de política que apunte al desarrollo de Norte de Santander bajo un horizonte de largo plazo.

De manera que el sector industrial resulta estratégico para estos fines. En otras palabras:

“...Existe una gran evidencia histórica y empírica que sugiere que hay algo especial acerca de la actividad industrial, particularmente en la manufactura. Parece que existe en los países una asociación cercana entre el nivel de ingreso per cápita y el grado de industrialización, y que también existe una asociación cercana entre el crecimiento del PIB y el crecimiento de la industria manufacturera. Los países que crecen en forma más rápida tienden a ser aquellos en que la participación en el PIB aumenta más rápidamente...”
(Thirlwall, 2003, p. 73).

Con el objeto de entender el comportamiento de la industria manufacturera nortesantandereana, se aplica la misma metodología, (ver Tabla 8). Los resultados más relevantes que surgen de la metodología tradicional, evidencian que el efecto neto total (ENT) es negativo en la industria manufacturera de Norte de Santander. Dado que su crecimiento es menor que el sector industrial nacional. Los subsectores de mejor desempeño son en su orden; fabricación de objetos de barro, loza y porcelana (Cerámica), fabricación productos metálicos exceptuando maquinaria-equipos y otras industrias CPC,

entre las cuales se encuentran: la elaboración de materiales de piezas en cueros y plásticos, billeteras, bolsos, partes en cueros para calzado, sillas y galápagos de montar, arreos y accesorios de cabalgadura, maletas y bolsos plásticos entre otros.

Tabla 8. Industria manufacturera nortesantandereana

TABLA 8. ANÁLISIS SHIFT SHARE INDUSTRIA NORTE SANTANDEREANA, AÑO BASE 2005	SS TRADICIONAL			SS DINAMICO MODIFICADO					
	V. observada	V. nacional	Efecto Neto	Estructural	Regional	E.N.Total	Reasignación	Inverso	Regional
SUBSECTOR MANUFACTURERO									
Fabricación de productos alimenticios, excepto bebidas	4037247	15781837	-5057954	-6686636	-11744590	-20921080	-25979033	19292397	
Industria de bebidas	-148557553	51341122	-96057016	-103841659	-199898675	224115805	128058788	-231900447	
Fabricación de prendas de vestir excepto calzado	-3331005	1770559	-3211891	-1889673	-5101564	7794860	4582969	-6472642	
Fabricación de calzado, y sus partes, excepto el de caucho o plástico	-6534286	13897096	-13292051	-7139332	-20431383	-749535837	-762827888	755688556	
Industria de la madera y productos de la madera y el corcho excepto muebles	-944245	824083	-824083	-944245	-1768327	2827206	2003123	-2947368	
Imprentas, editoriales e industrias conexas	326911	362917	13342	-49348	-36006	38741	52083	-101431	
Fabricación de productos plásticos	-675420	1359907	-862691	-1172636	-2035327	-6217621	-7080312	5907676	
Fabricación de objetos de barro, loza y porcelana	81384139	57668572	7864562	15851005	23715567	21219390	29083952	-13232947	
Fabricación de productos metálicos exceptuando maquinaria y equipo	8799747	3177144	3108977	2513625	5622602	5557687	8666664	-6153039	
Construcción de maquinaria, exceptuando la eléctrica	98269	1476821	-358294	-1020258	-1378552	-1350209	-1708503	688245	
Fabricación de muebles y accesorios, excepto los que son principalmente metálicos	-2431778	1076444	-983523	-2524699	-3508222	-28244729	-29228252	26703552	
Otras industrias manufactureras CPC	31889220	8558071	6331543	16999607	23331150	12385678	18717221	-1717614	
TOTAL	-35938754	157294574	-103329079	-89904250	-193233328	-532330109	-635659188	545754938	

Fuente: cálculos propios a Encuesta partir de la encuesta anual manufacturera 2000-2010.

Para el caso de la aplicación del análisis Shift-Share modificado, el expediente es el siguiente:

El efecto estructural modificado (EM), del sector manufacturero es negativo. Los subsectores con mejor desempeño son la industria de las bebidas, la cerámica, otras industrias CPC, prendas de vestir, industria de la madera y por último la fabricación de productos metálicos. Cabe destacar que el efecto regional modificado (RM), muestra el grado de especialización del sector manufacturero nortesantandereano, para este caso el valor es positivo, lo que muestra que a pesar del rezago industrial que caracteriza a Norte de Santander, se ha desarrollado una industria liviana con algún grado de especialización. Los subsectores más destacados son en su orden; fabricación de calzado y sus partes, fabricación de muebles y accesorios, fabricación de alimentos, fabricación de objetos metálicos (ollas, piezas, transformadores de energía eléctrica) y fabricación de productos plásticos.

El coeficiente de localización estimado para los distintos subsectores de la industria manufacturera nortesantandereana (ver tabla 9) evidencia que el mayor grado de especialización viene dado por: las industrias del calzado, cerámica, otras manufacturas CPC, la industria de bebidas, y la industria de fabricación de productos metálicos. Debe destacarse que estos hallazgos deben ser objeto de atención de la comisión regional de competitividad y de los hacedores de política.

TABLA 9. COEFICIENTE DE LOCALIZACION PARA NORTE DE SANTANDER, 2000-2010

AÑO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Fabricación de productos alimenticios, excepto bebidas	0,35	0,37	0,51	0,5	0,45	0,52	0,46	0,06	0,34	0,4	0,44
Industria de bebidas	1,65	1,51	1,2	1,02	0,77	0,92	0,86	0,91	0,56	0,57	0
Fabricación de prendas de vestir excepto calzado	0,12	0,12	0,1	0,11	0,07	0,13	0,12	0,19	1,08	0,07	0,07
Fabricación de calzado, y sus partes, excepto el de caucho o plástico	6,26	6,89	5,8	6,59	5,97	5,46	4,19	3,44	5,89	5,37	7,16
Industria de la madera y productos de la madera y el corcho excepto muebles	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,47	0
Imprentas, editoriales e industrias conexas	0,03	0,04	0,04	0,06	0,04	0	0,03	0,04	0	0,32	0,05
Fabricación de productos plásticos	0,11	0,14	0,1	0,1	0,09	0,11	0,09	0,11	0,09	0,1	0,12
Fabricación de objetos de barro, loza y porcelana	2,81	2,8	3,31	3,18	3,56	3,99	3,92	4,08	3,74	4,05	4,73
Fabricación de productos metálicos exceptuando maquinaria y equipo	0,41	0,38	0,43	0,44	1,29	0,71	0,39	0,41	0,58	0,98	0,8
Construcción de maquinaria, exceptuando la eléctrica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,41	0,6
Fabricación de muebles y accesorios, excepto los que son principalmente metálicos	0,4	0,27	0,26	0,21	0,2	0,22	0,2	0,18	0,17	0,15	0,25
Otras industrias manufactureras	1,84	2,53	1,33	1,62	1,59	2,46	3,13	3,44	4,86	4,08	6,98

Fuente: cálculos propios a partir de Encuesta anual manufacturera 2000-2010.

Conclusiones

El aparato productivo del departamento de Norte de Santander está especializado en actividades económicas poco dinámicas, tales como; comercio, hoteles y restaurantes, transporte, almacenamiento y comunicaciones, y servicios a la comunidad, evidenciando un rezago en la actividad industrial. Sin embargo, el coeficiente de localización muestra que el Departamento tiene un mayor grado de especialización en el sector agropecuario y menor en el sector minero.

Para Kaldor (1967), el sector industrial manufacturero es esencial dado que los sectores de servicios, agricultura y minería generan poco valor agregado debido a los diferenciales en productividad que están a favor del sector manufacturero, sumado a que el empleo que surge de éstos, se da en condiciones laborales precarias y son propensos a la informalidad, como se evidencia en los trabajos de García (2008, 2009).

No obstante, del rezago industrial que caracteriza a Norte de Santander se resalta el comportamiento de los subsectores: calzado y sus partes, cerámicas y otras industrias CPC y el surgimiento de la industria de alimentos y productos metálicos. Fortalecer el sector manufacturero llevaría a crear una oferta exportable diversificada y con alto valor. Urge una política de reconversión productiva regional interdependiente de la política educativa, para elevar la calidad y la pertinencia de la educación con el fin de lograr innovación, ciencia y tecnología para transformar el aparato productivo y la estructura social. Para ello, es condición necesaria la alianza estratégica que permita crear sinergias institucionales entre las empresas, el Estado y la Universidad. Sin embargo, hay que anotar que la educación no se limita a ello. Por tanto, se requiere un sistema educativo integrado de alta calidad, que fomente y genere innovación y la transformación social en Norte de Santander.

Por otra parte, el imperio de la ley y la legitimidad institucional permitiría un mayor recaudo tributario, con lo cual el Departamento podría responder a las demandas sociales de sus habitantes, conllevando a ampliar el marco de oportunidades existente. Norte de Santander presenta una persistencia en los niveles de pobreza, sumado a las enormes brechas sociales que se dan entre las zonas urbanas y las rurales. Los tibios avances en

materia de desarrollo humano, quizás son una manifestación del círculo vicioso en el que se encuentra el Departamento, caracterizado por un bajo crecimiento económico propiciado por la volatilidad de la actividad económica que se concentra en sectores poco productivos y propensos a la informalidad, aunado a esto, las instituciones son frágiles, debido a la poca capacidad de respuesta ante las demandas sociales, habida cuenta, la pírrica capacidad de tributación y recaudo, la corrupción, y el clientelismo que en conjunto minan la legitimidad del Estado a nivel subnacional.

El expediente que surge de la investigación devela para el Departamento objeto de estudio un tipo de realidad bastante *sui generis* que permite entender; ¿Por qué no le ha ido “tan bien” a Norte de Santander?

Referencias Bibliográficas

- Banco de la República, (2004). “Finanzas Públicas Territoriales: Nota metodológica. Sección de Finanzas Públicas Territoriales”. Medellín.
- Banco de la República – DANE, (2000-2009). “Informe de Coyuntura Económica Regional” – ICER-. Norte de Santander.
- Bolaño, Rudolf. (2010). “Metodología Shift-Share y su posible aplicación al sistema bancario”. Universidad de Costa Rica: Instituto de Investigación en Ciencias Económicas. Proyecto: 721-A9-163.
- Bonet, Jaime. (1999, Junio). “El crecimiento regional en Colombia, 1980 - 1996: Una aproximación con el Método Shift Share”. *Documentos de trabajo sobre economía regional*. Centro de Estudios Económicos Regionales (CEER), Banco de la República, Cartagena (No. 10).
- Bonet, Jaime. (2008, Junio). “Las Finanzas Públicas de Cartagena, 2000 – 2007”. *Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional*. Centro de Estudios Económicos Regionales (CEER), Banco de la República, Cartagena. (No. 101).
- Cárdenas, Mauricio. & Mejía, Carolina. (2007, Marzo). “Informalidad en Colombia: nueva evidencia”. *Documentos de trabajo Fedesarrollo*, No. 35.
- Cárdenas, Mauricio. (2009). “*Introducción a la Economía Colombiana*”. (Segunda edición). Bogotá, Colombia: Alfaomega-Fedesarrollo.
- CEPAL, (1990). “Transformación productiva con equidad”. Santiago de Chile: Libros de la CEPAL.
- CEPAL, (2008). “La transformación productiva 20 años después. Viejos problemas, nuevas oportunidades”. Santiago de Chile: Libros de la CEPAL.

- Cepeda, Laura. (2010, Diciembre). “¿Por qué le va bien a la economía de Santander?” *Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional*. Centro de Estudios Económicos Regionales (CEER), Banco de la República, Cartagena. (No. 135).
- DANE, (2012, 17 de Mayo). “Pobreza Monetaria y multidimensional en Colombia- 2011”. Boletín de prensa.
- DANE, (2012, 6 de Febrero). “Medición del empleo informal”, trimestre octubre-diciembre. Boletín de prensa.
- DANE, (2011). “Metodología Cuentas Departamentales Base 2005”. Bogotá: DANE.
- DANE, (2011). “Misión de Empalme de las series de empleo, pobreza y desigualdad.. Pobreza monetaria en Colombia: Nueva Metodología y Cifras 2002- 2010”. Bogotá: DANE.
- DANE, (2009). “Metodología Encuesta Anual Manufacturera”, Colección Documentos – Actualización, (No. 53).
- Dirección de Aduanas Nacionales de Colombia, DIAN. (2012). “Sistema Estadístico de Comercio Exterior”. Tomado de: <http://websiex.dian.gov.co/>
- Galvis, Luis A. (1999, Agosto). “Recomposición del empleo industrial en Colombia, 1974 – 1996”. *Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional*. Centro de Estudios Económicos Regionales (CEER), Banco de la República, Cartagena, (No. 11).
- García, Gustavo. (2009). “Evolución de la informalidad laboral en Colombia: determinantes macro y efectos locales”. *Archivos de Economía*.
- García, Gustavo. (2008). “Informalidad regional en Colombia, evidencia y determinantes”. *Desarrollo y Sociedad*, Universidad de los Andes. (No. 61)
- García, Gustavo. (2005). “El componente local de la informalidad laboral para las diez principales áreas metropolitanas de Colombia, 1988-2000”. *Desarrollo y Sociedad*, Universidad de los Andes. (No. 56)

- Garza, Néstor. (2007, Diciembre). “Estructura y crecimiento económico departamental una lectura tipo Shift-Share”. *Revista de Economía del Caribe*, (No. 1).
- Haddad, Paulo. (1989). “Economía Regional. Teorías e Métodos de Análisis”, Banco do Nordeste do Brasil S.A./Escritório Técnico de Estudos Econômicos do Nordeste (ETENE), Fortaleza, Brasil.
- Informe Nacional de Competitividad, (2011-2012). Consejo Privado de Competitividad de Colombia.
- Informe Nacional de Competitividad, (2012-2013): “La ruta de la prosperidad colectiva”. Consejo Privado de Competitividad de Colombia.
- Kaldor, N. (1967). “Strategic Factors in Economic Development”. New York: Ithaca,
- López, Ana; Pérez, Rigoberto; Mayor. Matias, & Moreno, Blanca (2005, Diciembre). “Escenarios de empleo regional. Una propuesta basada en el análisis Shift-Share”. *Revista de Estudios de economía*, Volumen 23, (No.03). Madrid, España: Asociación de Economía Aplicada.
- López, Hugo. & Núñez, Jairo. (2007). “Pobreza y desigualdad en Colombia: Diagnóstico y estrategias”. Bogotá D.C, Colombia: Departamento de Planeación Nacional.
- Lucas, Robert. (1988). “On the Mechanics of Economic Development.” *Journal of Monetary Economics* 22: 2-42.
- MEN, (2011, 15 de Febrero). “Resumen Ejecutivo: Subdirección de Desarrollo Sectorial de la Educación Superior”.
- Mojica Pimiento, Amílcar & Paredes Vega Joaquín. (2004). “La Economía Colombo – Venezolana y su impacto en la región de frontera. 1999 – 2003”. Centro de Estudios Regionales. Bucaramanga: Banco de la República.
- PNUD, Colombia. (2011). “Informe Nacional de Desarrollo Humano”.

Ramírez, Jorge & Zambrano, Mario (2013). (Eds.), Varios autores. “Caracterización Socioeconómica de Norte de Santander 2000-2010”. Primera edición. ISBN 978-958-99876-9-8, Pamplona, Norte de Santander: Universidad de Pamplona-Colombia.

Romer, Paul. (1990). “Endogenous technological change”. *Journal of Political Economy*, 71-102.

Stimson, Robert J. et al. (2006). “Regional Economic Development. Analysis and Planning Strategy”, Second Edition-Springer, New York.

Thirlwall, A. (2003). “La naturaleza del crecimiento económico. Un marco alternativo para comprender el desempeño de las naciones”. México: Fondo de Cultura Económica.

Uribe García, José Ignacio; Ortiz Quevedo, Carlos Humberto & García, Gustavo. (2008). “Informalidad y Subempleo en Colombia: Dos caras de la misma moneda”. *Cuadernos de Administración*. Bogotá, Colombia.

Vicepresidencia de la República (s.f.). “Los Derechos Humanos en el Departamento Norte de Santander”. Programa Presidencial de Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario.

Weil, David. (2006). “*Crecimiento económico*”. Pearson Addison Wesley, Madrid.

Anexo 1

Código del departamento	Código del municipio	Municipios	% NBI Total
-------------------------	----------------------	------------	-------------

Necesidades Básicas Insatisfechas NBI: Norte de Santander, 1993.

54	001	Cúcuta	30,86
54	003	Abrego	71,80
54	051	Arboledas	60,90
54	099	Bochalema	37,34
54	109	Bucarasica	76,70
54	125	Cácota	47,11
54	128	Cáchira	61,65
54	172	Chinácota	31,56
54	174	Chitagá	56,22
54	206	Convención	55,85
54	223	Cucutilla	52,36
54	239	Durania	47,16
54	245	El Carmen	72,56
54	250	El Tarra	86,14
54	261	El Zulia	56,02
54	313	Gramalote	42,41
54	344	Hacari	87,44
54	347	Herrán	46,50
54	377	Labateca	52,03
54	385	La Esperanza58	70,00
54	398	La Playa	70,47
54	405	Los Patios	27,53
54	418	Lourdes	49,45
54	480	Mutiscua	48,88
54	498	Ocaña	37,59
54	518	Pamplona	30,71
54	520	Pamplonita	47,37
54	553	Puerto Santander59	53,20
54	599	Ragonvalia	46,43
54	660	Salazar	54,71

54	670	San Calixto	83,09
54	673	San Cayetano	49,68
54	680	Santiago	57,91
54	720	Sardinata	63,93
54	743	Silos	58,71
54	800	Teorama	76,44
54	810	Tibú	68,57
54	820	Toledo	48,84
54	871	Villacaro	55,66
54	874	Villa del Rosario	39,06

Fuente: DANE

Anexo 2.

Indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas NBI: Norte de Santander, Actualizado junio 2011.

Código del departamento	Código del municipio	Municipio	% NBI Cabecera	% NBI Resto	% NBI Total
54	001	Cúcuta	22,40	48,00	23,24

54	003	Abrego	36,19	58,74	48,44
54	051	Arboledas	27,97	60,69	52,01
54	099	Bochalema	13,53	37,95	29,31
54	109	Bucarasica	46,21	66,80	64,33
54	125	Cácota	26,23	63,10	52,80
54	128	Cáchira	14,78	54,95	49,20
54	172	Chinácota	18,16	31,70	22,92
54	174	Chitagá	24,47	67,73	52,59
54	206	Convención	21,81	62,40	45,10
54	223	Cucutilla	22,93	65,05	58,61
54	239	Durania	24,61	42,19	34,11
54	245	El Carmen	31,06	74,70	66,53
54	250	El Tarra	50,32	87,10	73,11
54	261	El Zulia	35,60	52,27	42,93
54	313	Gramalote	20,06	44,32	32,90
54	344	Hacari	37,73	85,00	79,18
54	347	Herrán	22,57	43,23	38,11
54	377	Labateca	12,17	51,68	42,94
54	385	La Esperanza	34,58	64,25	60,74
54	398	La Playa	13,89	55,56	50,83
54	405	Los Patios	18,12	37,72	18,73
54	418	Lourdes	17,82	44,69	35,19
54	480	Mutiscua	12,89	41,79	37,41
54	498	Ocaña	21,59	57,54	26,16
54	518	Pamplona	11,09	57,77	15,05
54	520	Pamplonita	20,57	49,79	44,80
54	553	Puerto Santander	43,13	65,12	43,36
54	599	Ragonvalia	27,18	55,87	44,18
54	660	Salazar	36,09	48,30	43,59
54	670	San Calixto	44,55	80,28	73,89
54	673	San Cayetano	30,23	42,67	38,28

54	680	Santiago	21,29	46,78	35,56
54	720	Sardinata	28,97	70,67	53,30
54	743	Silos	20,71	45,68	41,33
54	800	Teorama	34,74	60,10	56,53
54	810	Tibú	40,31	67,22	56,76
54	820	Toledo	16,95	51,01	41,68
54	871	Villacaro	33,80	68,23	56,06
54	874	Villa Del Rosario	21,83	44,90	22,85

Fuente: DANE