



Formando nuevas generaciones con sello de excelencia comprometidos
con la transformación social de las regiones y un país en paz

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LAS PRUEBAS SABER PRO

Programa de Arquitectura

Elaboro. Mtro Elkin Raúl Gómez

Junio de 2025



Contenido

.....	1
Análisis de los Resultados de las Pruebas SABER PRO para el Programa de Arquitectura	5
1.1 INTRODUCCIÓN	5
1.2 PUNTAJE GLOBAL SABER PRO (2019–2024)	6
1.2.1 Comparación con el Nivel Institucional	7
1.2.2 Comparación con el Grupo de Referencia (NBC)	8
1.3 Análisis Longitudinal del Componente de Razonamiento Cuantitativo (2019–2024) Programa de Arquitectura - Universidad de Pamplona	9
1.3.1 Afirmación 1: Valida procedimientos y estrategias matemáticas utilizadas para dar solución a problemas	9
1.3.2 Afirmación 2: Plantea e implementa estrategias adecuadas frente a problemas con información cuantitativa	10
1.3.3 Afirmación 3: Comprende y transforma información cuantitativa y esquemática presentada en distintos formatos	10
1.3.4 Comparación Interinstitucional e Intergrupala	10
1.3.5 Síntesis del análisis	10
1.4 Análisis Longitudinal del Desempeño en Lectura Crítica (2019–2024) – Programa de Arquitectura, Universidad de Pamplona	12
1.4.1 Evolución de las Trayectorias de Desempeño	12
1.4.2 Afirmación 1: Identificación de Contenidos Locales del Texto	12
1.4.3 Afirmación 2: Comprensión Estructural del Discurso	12
1.4.4 Afirmación 3: Reflexión y Evaluación Crítica del Texto	13
1.4.5 Análisis Comparativo	13
1.4.6 Síntesis	13
1.5 Análisis Comparativo Longitudinal (2019-2024) - Competencias Ciudadanas en Arquitectura	14
1.5.1 Analiza y evalúa la pertinencia y solidez de enunciados-discursos Análisis	14



1.5.2	Comprende qué es la Constitución Política de Colombia y sus principios fundamentales Análisis	15
1.5.3	Conoce los derechos y deberes que la Constitución consagra Análisis	15
1.5.4	Conoce la organización del Estado de acuerdo con la Constitución Análisis.....	15
1.5.5	Reconoce la existencia de diferentes perspectivas en situaciones en donde interactúan diferentes partes Análisis	15
1.5.6	Analiza las diferentes perspectivas presentes en situaciones en donde interactúan diferentes partes Análisis	16
1.5.7	Comprende que los problemas y soluciones involucran distintas dimensiones y reconoce relaciones entre estas Análisis.....	16
1.5.8	Síntesis	16
1.6	Análisis Comparativo de Competencias Específicas - SABER PRO 2019 y 2021	17
1.6.1	Estudio Proyectual	17
1.6.2	Proyecto de Arquitectura.....	18
1.6.3	Síntesis	18
PLAN DE MEJORAMIENTO – PRUEBAS SABER PRO		19
1.7	Problemas Identificados	20
1.8	Objetivo de la estrategia.....	20
1.8.1	Objetivos Específicos.....	20
1.9	Líneas de Acción.....	21
1.10	Indicadores de Éxito.....	21
1.10.1	Impacto Esperado	22

Índice de Tablas

Tabla 1.	Matriz resultados comparativos del programa de Arquitectura 2019-2024	6
Tabla 2.	Matriz de estrategias de plan de mejoramiento Saber pro Arquitectura 2025-2027	21
Tabla 3.	Matriz de indicadores de éxito Saber Pro Arquitectura 2025-2027	21



Índice de Ilustraciones

Ilustración 1. Gráfico de evolución de los resultados Saber Pro del programa de Arquitectura 2019-2024	7
Ilustración 2. Desempeño en Razonamiento Cuantitativo en Arquitectura 2019-2024	11
Ilustración 3. Evolución del desempeño en lectura crítica en Arquitectura 2019-2024	14
Ilustración 4. Comparativo de desempeño de competencias ciudadanas en Arquitectura 2019-2024	17
Ilustración 5. Gráfico comparativo de resultados específicos en Arquitectura	19



Análisis de los Resultados de las Pruebas SABER PRO para el Programa de Arquitectura

1.1 Introducción

La evaluación externa de la calidad en la educación superior, mediante instrumentos estandarizados como el Examen de Estado de Calidad SABER PRO, constituye uno de los pilares fundamentales para orientar procesos de mejora continua en los programas académicos. Este examen, regulado por la Ley 1324 de 2009 y desarrollado por el ICFES, evalúa competencias genéricas y específicas de los estudiantes próximos a culminar su formación profesional, y permite medir el valor agregado del proceso educativo institucional.

El presente informe tiene como propósito analizar los resultados obtenidos por el Programa de Arquitectura de la Universidad de Pamplona en las pruebas SABER PRO durante el periodo 2019–2024, con base en los informes oficiales generados por el ICFES y en los lineamientos de evaluación institucional de calidad. Esta serie temporal de seis años se selecciona con base en tres criterios fundamentales:

- Incluye cohortes formativas de los últimos años, bajo estructuras curriculares similares.
- Permite evaluar el impacto del periodo de pandemia (2020–2021) y los procesos de adaptación académica posteriores.
- El programa se encuentra actualmente en proceso de reacreditación, con una acreditación vigente como programa de calidad baja, lo cual refuerza la necesidad de contar con información sólida para orientar estrategias de mejoramiento sustantivo.

La importancia de este tipo de mediciones radica en su capacidad para generar indicadores comparables a nivel nacional, que sirven como insumo para la autoevaluación, la planificación académica, la rendición de cuentas y la transformación curricular. Este análisis busca no solo diagnosticar los niveles actuales de desempeño, sino también proponer rutas de acción concretas hacia el fortalecimiento académico del programa.



1.2 Puntaje Global Saber Pro (2019–2024)

Durante el periodo 2019–2024, el programa de Arquitectura de la Universidad de Pamplona ha evidenciado un comportamiento notablemente inestable en sus resultados globales del examen Saber Pro, con una variación de puntajes que oscila entre 136 y 144. En el año 2019 se registró el valor más bajo (136), lo que ya reflejaba una situación preocupante en términos de desempeño en competencias genéricas. En los años siguientes, aunque hubo un leve ascenso a 138 en 2020 y una ligera disminución a 137 en 2021, los resultados siguieron estando por debajo tanto del promedio institucional como del nacional, manteniendo al programa en una posición desfavorable.

El año 2022 marca un punto de inflexión al presentar el mejor resultado del periodo con un puntaje de 144, superando incluso los promedios tanto de la institución como de la sede (141 puntos cada uno). Este logro podría interpretarse como el resultado de estrategias pedagógicas específicas, ajustes en el enfoque curricular o de cohortes con niveles de preparación significativamente más altos. No obstante, esta mejora no logró consolidarse como una tendencia: en 2023 el puntaje disminuyó a 143 y en 2024 se produjo una caída considerable a 138 puntos. Este retroceso de seis puntos en apenas dos años revela una falta de sostenibilidad en los avances obtenidos y plantea una situación de alerta institucional seria.

Tabla 1. Matriz resultados comparativos del programa de Arquitectura 2019-2024

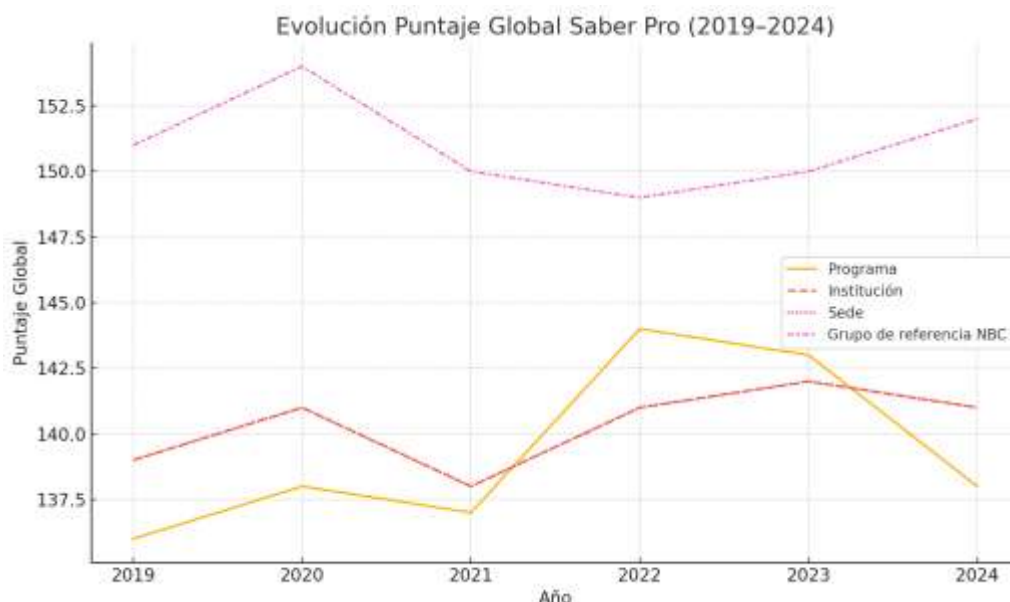
Año	Programa	Institución	Sede	Grupo de referencia NBC	Variación Programa / Institución	Variación Programa /GR NBC
2019	136	139	139	151	-3	-15
2020	138	141	141	154	-3	-16
2021	137	138	138	150	-1	-13
2022	144	141	141	149	3	-5
2023	143	142	142	150	1	-7
2024	138	141	141	152	-3	-14

Fuente. Programa de Arquitectura a partir de reportes ICFES 2019-2024

Este comportamiento irregular sugiere la existencia de factores estructurales que afectan negativamente la consistencia del desempeño del programa, lo cual adquiere una relevancia crítica si se tiene en cuenta su condición de alta calidad y el hecho de estar en pleno proceso de reacreditación. Se vuelve imprescindible realizar un diagnóstico profundo sobre las causas del descenso reciente y diseñar estrategias sostenibles que fortalezcan los logros alcanzados.



Ilustración 1. Gráfico de evolución de los resultados Saber Pro del programa de Arquitectura 2019-2024



Fuente. Programa de Arquitectura a partir de reportes ICFES 2019-2024

1.2.1 Comparación con el Nivel Institucional

A nivel institucional, los resultados han mostrado una mayor estabilidad con puntajes que se mantienen entre 138 y 142. Este comportamiento sostenido sugiere que la institución cuenta con estructuras, metodologías y recursos que permiten mantener un nivel aceptable y uniforme en los procesos formativos. En contraste, el programa de Arquitectura se ha posicionado por debajo del promedio institucional en cinco de los seis años evaluados, destacándose como una excepción positiva el año 2022, cuando superó al promedio institucional por tres puntos.

Las diferencias negativas entre el programa y la institución fueron de -3 puntos en 2019, -1 en 2023 y nuevamente -3 en 2024. Aunque estas cifras podrían considerarse marginales en otros contextos, su persistencia en un periodo prolongado evidencia una tendencia sistemática que debe ser abordada mediante acciones específicas. La institución debería considerar la implementación de mecanismos de apoyo más focalizados para los programas con desempeños inferiores, en particular para aquellos que, como Arquitectura, ostentan acreditación de alta calidad y, por ende, una mayor exigencia de excelencia.



Estas brechas internas resultan especialmente problemáticas en el marco de los procesos de autoevaluación y reacreditación, ya que comprometen la coherencia y homogeneidad de los estándares institucionales de calidad.

1.2.2 Comparación con el Grupo de Referencia (NBC)

El análisis frente al grupo de referencia (NBC) proporciona una perspectiva aún más crítica. Durante todo el periodo evaluado, el grupo NBC ha mantenido un promedio superior, con valores entre 149 y 154, sin que el programa de Arquitectura lograra alcanzarlo en ningún momento. Las diferencias más amplias se presentaron en 2019 (-15 puntos) y en 2024 (-14 puntos), mientras que la menor brecha se observó en 2022 (-5 puntos), coincidiendo con el año de mejor desempeño del programa.

Esta comparación no solo refleja un rezago persistente respecto de programas académicos similares a nivel nacional, sino que también pone en evidencia la necesidad urgente de revisar el enfoque pedagógico, los contenidos curriculares y las estrategias de preparación específica para las pruebas Saber Pro. La brecha con el NBC puede ser interpretada como una expresión de desconexión entre la formación brindada por el programa y los estándares nacionales esperados.

Superar esta situación requiere de una agenda transformadora que involucre evaluación curricular, fortalecimiento de competencias genéricas y específicas, capacitación docente continua, y sobre todo, el acompañamiento directo a los estudiantes en sus últimos semestres, cuando están próximos a presentar el examen.

El análisis de los datos correspondientes al periodo 2019–2024 muestra que el programa de Arquitectura ha mantenido un desempeño por debajo de los estándares tanto institucionales como nacionales, con excepciones puntuales como en el año 2022. Si bien ese año representa un hito positivo, la incapacidad para sostener la mejora evidencia que se trató de un logro circunstancial más que de un cambio estructural.

La condición de alta calidad del programa y su aspiración a renovar la acreditación demandan una respuesta institucional contundente. Es imprescindible que el programa asuma estas debilidades como oportunidades para replantear sus líneas de acción en formación integral, evaluación, innovación pedagógica y articulación curricular.

La ampliación de la brecha con el grupo NBC en 2024 no solo representa un retroceso en términos cuantitativos, sino también una señal de alarma que debe motivar la elaboración de un plan de



mejoramiento urgente, estratégico y coherente con los estándares que se esperan de un programa con acreditación de alta calidad.

1.3 Análisis Longitudinal del Componente de Razonamiento Cuantitativo (2019–2024) Programa de Arquitectura - Universidad de Pamplona

Este estudio examina la trayectoria del Programa de Arquitectura de la Universidad de Pamplona en el componente de Razonamiento Cuantitativo de las pruebas Saber Pro, correspondiente al periodo 2019–2024. La evaluación se estructura en torno a tres afirmaciones de desempeño que valoran, respectivamente, la validación de procedimientos matemáticos, la resolución de problemas con información cuantitativa, y la comprensión y transformación de datos numéricos y esquemáticos. La información recolectada se contrasta con los promedios institucionales, de sede y del grupo nacional de referencia (NBC).

Los desempeños del programa en las tres afirmaciones del componente muestran un comportamiento oscilante, con una tendencia general a ubicarse en zonas de desempeño intermedio o crítico (naranja o amarillo). La afirmación relativa a la validación de estrategias matemáticas registra la trayectoria más favorable, alcanzando en 2024 un 60% de respuestas correctas, aunque sin consolidarse como un referente de excelencia. Las otras dos dimensiones, referidas a la resolución de problemas y a la comprensión de información cuantitativa, evidencian persistentes debilidades.

1.3.1 Afirmación 1: Valida procedimientos y estrategias matemáticas utilizadas para dar solución a problemas

- Serie histórica: 2019 (54%), 2020 (54%), 2021 (58%), 2022 (55%), 2023 (57%), 2024 (60%).
- Se observa una progresión de +6 puntos entre 2020 y 2024. Este indicador posiciona al programa de manera competitiva frente al grupo NBC (en cinco de seis años).
- No obstante, el desempeño sigue estando por debajo de los valores de sede e institución en la mayor parte del periodo, revelando que, a pesar de la mejora, el programa no ha logrado alcanzar los estándares internos de excelencia cuantitativa.



1.3.2 Afirmación 2: Plantea e implementar estrategias adecuadas frente a problemas con información cuantitativa

- Serie histórica: 2019 (46%), 2020 (47%), 2021 (44%), 2022 (34%), 2023 (44%), 2024 (50%).
- El desempeño más bajo se registra en 2022 (34%), lo que representa un punto de inflexión crítico en la serie. Aunque se evidencia una recuperación de +16 puntos hacia 2024, el valor obtenido sigue siendo inferior al promedio institucional y del grupo NBC.
- Esta afirmación implica una capacidad de aplicación contextualizada del razonamiento matemático, clave en escenarios de diseño arquitectónico, por lo que su bajo desempeño compromete las competencias profesionales de los egresados.

1.3.3 Afirmación 3: Comprende y transforma información cuantitativa y esquemática presentada en distintos formatos

- Serie histórica: 2019 (46%), 2020 (36%), 2021 (41%), 2022 (31%), 2023 (40%), 2024 (38%).
- Esta es la dimensión con peor desempeño sostenido durante el periodo analizado. La caída de -15 puntos entre 2019 y 2022 revela un deterioro significativo en esta competencia.
- A pesar de una leve recuperación posterior, los resultados continúan ubicándose en zona amarilla y, en algunos casos, con proximidad al umbral rojo (>70% de respuestas erradas), lo que indica dificultades estructurales en la interpretación de datos, tablas, gráficos y modelos.

1.3.4 Comparación Interinstitucional e Intergrupala

- La institución y la sede presentan sistemáticamente mejores resultados que el programa en casi todas las afirmaciones y años, lo cual sugiere que las condiciones estructurales del entorno institucional no están siendo aprovechadas plenamente por el programa.
- El grupo de referencia NBC evidencia una ventaja sostenida en la segunda y tercera afirmación, mostrando un estándar nacional al que el programa no está logrando acercarse, particularmente en lo concerniente al manejo de información esquemática.
- Esta situación cobra especial relevancia en el marco del proceso de reacreditación, dado que compromete indicadores clave de calidad formativa.

1.3.5 Síntesis del análisis

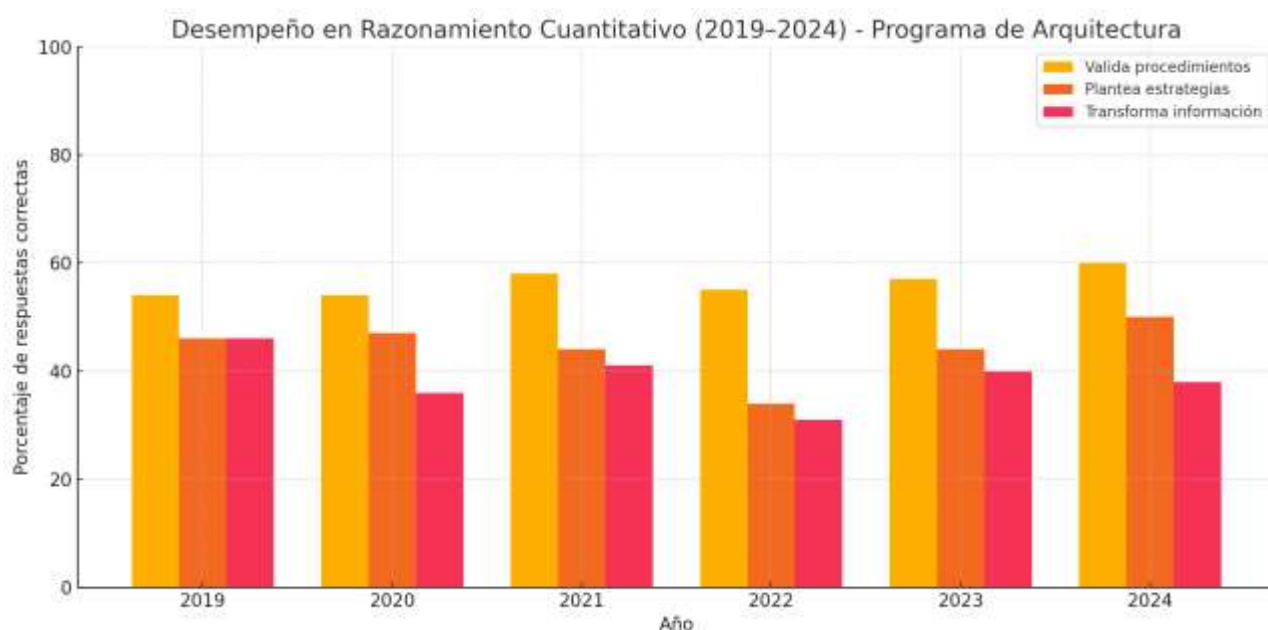
- El desempeño del Programa de Arquitectura en el componente de Razonamiento Cuantitativo revela vulnerabilidades persistentes en dos de las tres dimensiones



analizadas. Aunque se observan progresos puntuales, particularmente en la validación de procedimientos matemáticos, la consolidación de una mejora estructural sigue pendiente.

- Es imperativo el diseño e implementación de estrategias didácticas transversales orientadas al fortalecimiento de competencias cuantitativas contextualizadas, integradas al ejercicio del proyecto arquitectónico.
- Se recomienda la incorporación de metodologías activas de aprendizaje, tales como la resolución de problemas complejos con datos reales, el uso de simuladores numéricos y visuales, y el diseño de ejercicios interdisciplinarios con componentes de modelación y análisis de datos.
- Este informe debe asumirse como una herramienta diagnóstica para reorientar las líneas de acción del plan de mejoramiento del programa, con énfasis en el desarrollo de competencias cuantitativas pertinentes, transferibles y alineadas con los estándares nacionales e internacionales de formación en Arquitectura.

Ilustración 2. Desempeño en Razonamiento Cuantitativo en Arquitectura 2019-2024



Fuente. Programa de Arquitectura a partir de reportes ICFES 2019-2024



1.4 Análisis Longitudinal del Desempeño en Lectura Crítica (2019–2024) – Programa de Arquitectura, Universidad de Pamplona

El presente estudio se propone realizar un escrutinio detallado de la evolución del desempeño del Programa de Arquitectura de la Universidad de Pamplona en el componente de Lectura Crítica de las pruebas Saber Pro, durante el periodo comprendido entre los años 2019 y 2024. Para ello, se analizan tres macrocompetencias: (i) identificación de contenidos locales en un texto, (ii) comprensión de la estructura argumentativa global del discurso, y (iii) capacidad reflexiva y evaluativa frente al contenido textual. Los datos se contextualizan en relación con los promedios institucionales, de sede y del grupo de referencia nacional NBC, a fin de delimitar brechas, tendencias y posibles factores explicativos desde una perspectiva crítica e inferencial.

1.4.1 Evolución de las Trayectorias de Desempeño

- El mejor comportamiento global corresponde a la afirmación "Reflexiona a partir de un texto y evalúa su contenido"; no obstante, este desempeño ha sido inestable, evidenciando una caída de 14 puntos porcentuales entre 2019 (63%) y 2024 (49%).
- La afirmación con mayores dificultades ha sido "Identifica y entiende los contenidos locales que conforman un texto", con un comportamiento oscilante que alcanza su punto más bajo en 2022 (38%) y una leve recuperación en 2024 (45%).
- La competencia relacionada con la articulación de ideas y construcción de sentido global presenta una trayectoria más consistente, alcanzando su punto más alto en 2024 (57%).

1.4.2 Afirmación 1: Identificación de Contenidos Locales del Texto

- Serie temporal: 2019 (43%) | 2020 (41%) | 2021 (47%) | 2022 (38%) | 2023 (39%) | 2024 (45%)
- La caída registrada en 2022 podría estar relacionada con factores estructurales asociados a los rezagos pedagógicos post-pandémicos y a deficiencias acumuladas en procesos de lectura literal.
- Si bien se registra una mejora de 7 puntos en 2024 respecto al mínimo de 2022, el desempeño aún se sitúa en la franja de alerta (naranja) y no logra superar de forma sostenida la media del grupo NBC, que en 2024 fue del 35%.

1.4.3 Afirmación 2: Comprensión Estructural del Discurso

- Serie temporal: 2019 (49%) | 2020 (44%) | 2021 (52%) | 2022 (47%) | 2023 (45%) | 2024 (57%)



- Esta afirmación muestra una progresión positiva, destacándose el crecimiento acumulado de 13 puntos entre 2020 y 2024.
- El valor registrado en 2024 posiciona al programa por encima del promedio institucional (57% vs. 52%) y de sede, y evidencia una capacidad creciente de los estudiantes para procesar información textual desde una perspectiva macroestructural.

1.4.4 Afirmación 3: Reflexión y Evaluación Crítica del Texto

Serie temporal: 2019 (63%) | 2020 (54%) | 2021 (45%) | 2022 (44%) | 2023 (60%) | 2024 (49%)

Este eje muestra un comportamiento errático. La notable recuperación de 2023 no se consolida en 2024, año en el que se pierde parte del terreno ganado (-11 puntos).

El nivel de 2024, si bien superior al grupo NBC (49% vs. 42%), se mantiene en niveles intermedios y por debajo de las expectativas institucionales para competencias de orden superior.

1.4.5 Análisis Comparativo

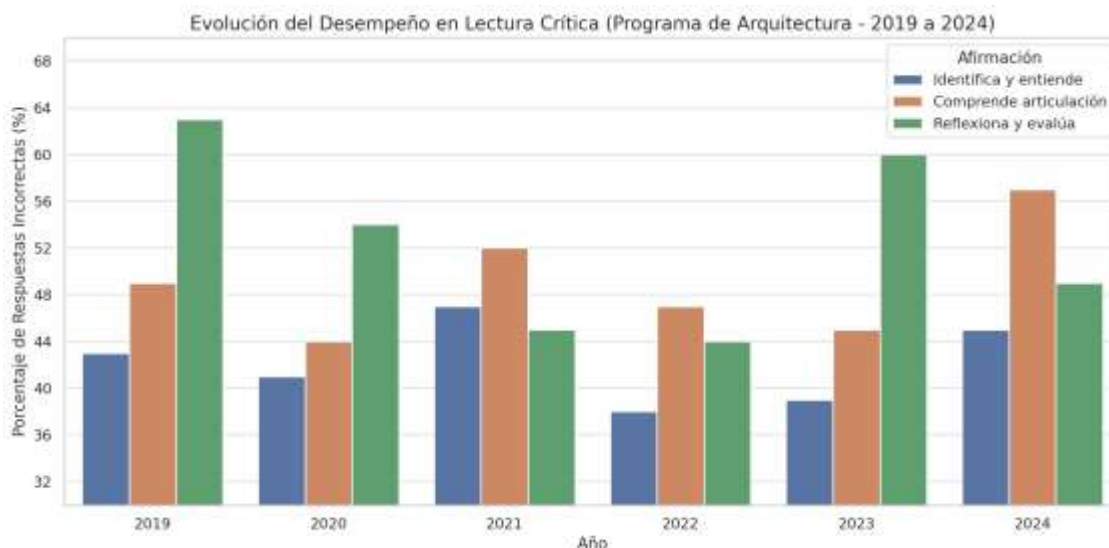
- El análisis comparativo evidencia que la sede y la institución han presentado desempeños más estables y, en algunos años, superiores al programa, particularmente en los ejes de articulación discursiva y evaluación crítica.
- El grupo NBC, por su parte, si bien refleja un menor desempeño en identificación de contenidos locales, presenta mejores o similares resultados en comprensión estructural, lo cual sugiere una tensión entre enfoques pedagógicos centrados en el análisis de fondo vs. literalidad textual.
- El programa, en consecuencia, mantiene sus resultados en la franja media de desempeño (40–70% de error), lo cual evidencia potencial de mejora y necesidad de intervenciones sistemáticas.

1.4.6 Síntesis

- Implementar estrategias didácticas enfocadas en el fortalecimiento de la lectura literal mediante el uso de textos técnicos, normativos y proyectuales del campo arquitectónico.
- Incorporar en los talleres de diseño y seminarios académicos ejercicios de deconstrucción argumentativa de textos disciplinares y multidisciplinarios.
- Fomentar prácticas de lectura crítica intertextual y dialógica, con énfasis en el desarrollo de habilidades evaluativas y de pensamiento divergente.
- Diseñar rúbricas específicas de lectura y análisis textual en asignaturas transversales, integrando la comprensión de texto como competencia clave del perfil de egreso.



Ilustración 3. Evolución del desempeño en lectura crítica en Arquitectura 2019-2024



Fuente. Programa de Arquitectura a partir de reportes ICFES 2019-2024

1.5 Análisis Comparativo Longitudinal (2019-2024) - Competencias Ciudadanas en Arquitectura

Este análisis tiene como propósito examinar, con una perspectiva crítica y de profundidad académica, la evolución del desempeño del Programa de Arquitectura en las pruebas Saber Pro dentro del componente de Competencias Ciudadanas, desde una mirada longitudinal entre 2019 y 2024. A través de una desagregación por afirmaciones, se identifican no solo fluctuaciones cuantitativas, sino implicaciones estructurales y epistémicas que comprometen directamente la formación ciudadana en el marco del currículo. A continuación, se ofrece una interpretación avanzada de los comportamientos observados:

1.5.1 Analiza y evalúa la pertinencia y solidez de enunciados-discursos Análisis

Esta afirmación se erige como un indicador clave del pensamiento crítico argumentativo. La caída drástica entre 2019 y 2020 se inscribe dentro del contexto de crisis pedagógica provocada por la emergencia sanitaria global, pero también revela posibles fragilidades estructurales en la integración de competencias de análisis discursivo dentro de las asignaturas de formación común. Si bien hay una recuperación paulatina, el retorno a los niveles pre-pandemia no se ha consolidado. Este comportamiento requiere un rediseño didáctico que incorpore estrategias



sostenidas de alfabetización crítica, análisis del discurso y lectura política de los textos desde los primeros semestres.

1.5.2 Comprende qué es la Constitución Política de Colombia y sus principios fundamentales Análisis

El comportamiento de esta afirmación, con una curva en "U", evidencia la vulnerabilidad del aprendizaje normativo cuando no existe una transversalización robusta de la formación constitucional. La mejora de 2022 sugiere que hubo prácticas o experiencias pedagógicas que lograron resignificar esta competencia; sin embargo, su caída posterior muestra la falta de sostenibilidad de estas estrategias. La Constitución no debe ser abordada solo desde la lectura literal, sino desde una perspectiva dialógica y proyectiva que permita a los futuros arquitectos comprender su rol en la defensa de los derechos colectivos y el orden territorial.

1.5.3 Conoce los derechos y deberes que la Constitución consagra Análisis

La trayectoria de esta afirmación revela una problemática estructural más profunda: el desconocimiento persistente de los derechos y deberes ciudadanos en un perfil profesional que, por definición, actúa sobre el espacio público, el bien común y la convivencia urbana. La mejora en 2024 podría estar asociada a cambios en la dinámica de enseñanza-aprendizaje, pero exige una intervención de fondo en las unidades curriculares relacionadas con ética, ciudadanía, urbanismo y normativa territorial.

1.5.4 Conoce la organización del Estado de acuerdo con la Constitución Análisis

Esta afirmación representa un punto de referencia de estabilidad relativa. Su desempeño superior al resto de afirmaciones permite deducir que los estudiantes logran apropiarse, en cierto grado, de las estructuras institucionales del Estado. No obstante, la comprensión meramente formal del aparato estatal no es suficiente. Se requiere profundizar en los mecanismos de gobernanza, control ciudadano, planificación descentralizada y articulación interinstitucional como competencias fundamentales del arquitecto contemporáneo.

1.5.5 Reconoce la existencia de diferentes perspectivas en situaciones en donde interactúan diferentes partes Análisis

Este indicador muestra una consistencia notable en todos los años evaluados. Desde un enfoque pedagógico, podría interpretarse como una fortaleza del enfoque humanista del programa, que parece haber logrado integrar el respeto por la diversidad como una competencia actitudinal transversal. Este componente, vinculado con la empatía cognitiva y la interpretación de la alteridad, resulta vital en contextos de alta conflictividad social y cultural como los que se experimentan en la región de frontera donde opera el programa.



1.5.6 Analiza las diferentes perspectivas presentes en situaciones en donde interactúan diferentes partes Análisis

A diferencia de la afirmación anterior, esta implica no solo el reconocimiento de la diversidad, sino su decodificación crítica. La mejora sostenida hasta 2024 demuestra un avance en la capacidad de análisis dialógico de los estudiantes. Este dato sugiere que las estrategias como el análisis de casos, los juegos de roles o los ejercicios de simulación de conflictos han podido tener un impacto significativo, aunque todavía falta consolidar estas metodologías como parte sistemática del currículo.

1.5.7 Comprende que los problemas y soluciones involucran distintas dimensiones y reconoce relaciones entre estas Análisis

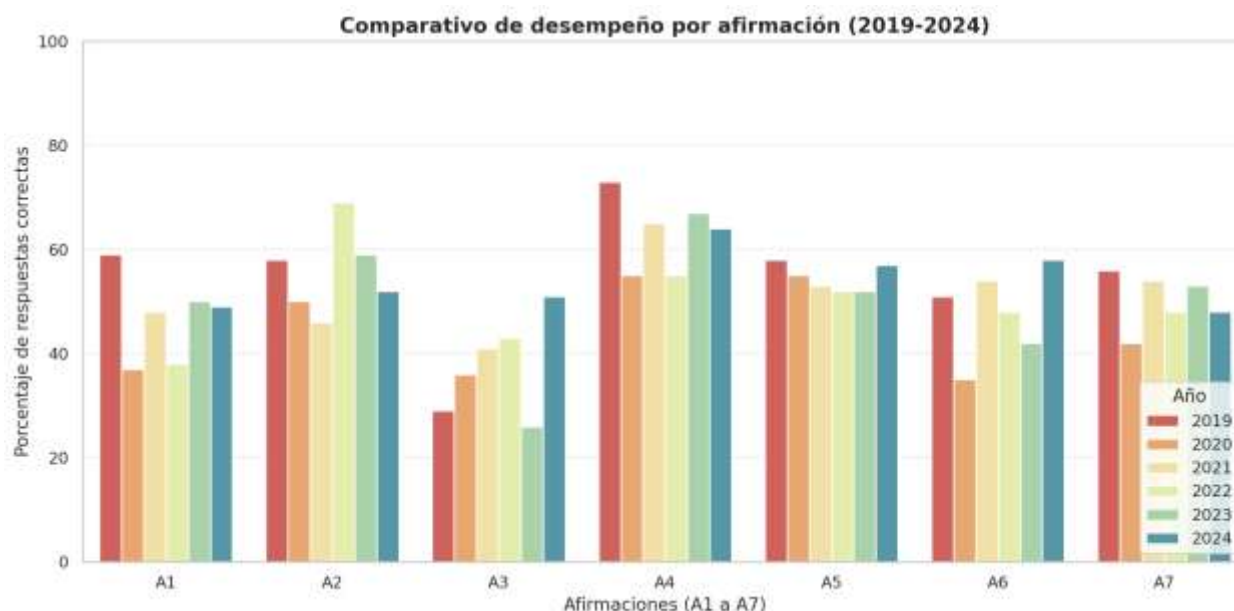
Esta afirmación interpela directamente la capacidad del estudiante para pensar de manera sistémica e interdisciplinar. Su comportamiento errático a lo largo de los años refleja la ausencia de un enfoque formativo orientado al abordaje de la complejidad. Esta carencia es particularmente preocupante en una disciplina como la arquitectura, donde las soluciones proyectuales deben incorporar variables sociales, ambientales, políticas y tecnológicas de manera interrelacionada. Se recomienda fortalecer el desarrollo del pensamiento sistémico a través de proyectos integradores y abordajes multiescalares.

1.5.8 Síntesis

- Las afirmaciones que demandan análisis profundo y pensamiento sistémico presentan mayores desafíos en su consolidación, lo que evidencia una necesidad de reconfiguración pedagógica estructural.
- Las competencias ciudadanas actitudinales y de reconocimiento de la diversidad muestran mayor estabilidad, lo cual representa una base ética sólida para el perfil de egreso.
- El año 2020 actúa como un punto de inflexión negativo en la mayoría de los indicadores, dejando al descubierto las fragilidades del modelo presencial tradicional y la urgencia de transitar hacia esquemas híbridos más resilientes.
- La mejora en algunos indicadores para 2024 sugiere que el programa está en capacidad de implementar estrategias eficaces, pero que estas requieren mayor sistematización y evaluación.



Ilustración 4. Comparativo de desempeño de competencias ciudadanas en Arquitectura 2019-2024



Fuente. Programa de Arquitectura a partir de reportes ICFES 2019-2024

1.6 Análisis Comparativo de Competencias Específicas - SABER PRO 2019 y 2021

Este análisis tiene como propósito examinar los resultados de las competencias específicas obtenidas por el Programa de Arquitectura de la Universidad de Pamplona en las pruebas SABER PRO en los años 2019 y 2021, centrándose en los dos módulos evaluados: Estudio Proyectual y Proyecto de Arquitectura. El análisis se realiza en comparación con el Grupo de Referencia NBC, considerando el promedio por módulo y la desviación estándar como indicadores clave de desempeño y homogeneidad.

1.6.1 Estudio Proyectual

El Programa de Arquitectura presenta un resultado de 130 puntos en 2019 y 134 puntos en 2021. A pesar de la mejora entre ambos cortes, el resultado sigue estando por debajo de la media de referencia nacional establecida en 150, lo cual indica una brecha significativa en esta competencia. El Grupo NBC mantiene un desempeño estable en ambos años (150 en 2019 y 149 en 2021), evidenciando una consistencia en sus niveles de competencia.



La desviación estándar de los resultados del Programa también es elevada (24 en 2019 y 34 en 2021), superando la desviación estándar de referencia de 30. Esto sugiere una alta heterogeneidad en los desempeños de los estudiantes, lo que podría estar asociado a brechas formativas, desarticulación pedagógica o desigualdad en el acceso a recursos.

1.6.2 Proyecto de Arquitectura

En esta competencia, el Programa obtuvo 155 puntos en 2019, superando la media nacional, lo que representa un punto fuerte y diferenciador frente al Grupo NBC (que se mantiene en 150). Sin embargo, en 2021 se evidencia una caída a 139 puntos, lo que no solo implica una pérdida de ventaja, sino que posiciona al Programa por debajo del promedio nacional. Este retroceso sugiere una debilidad en la sostenibilidad de los logros obtenidos.

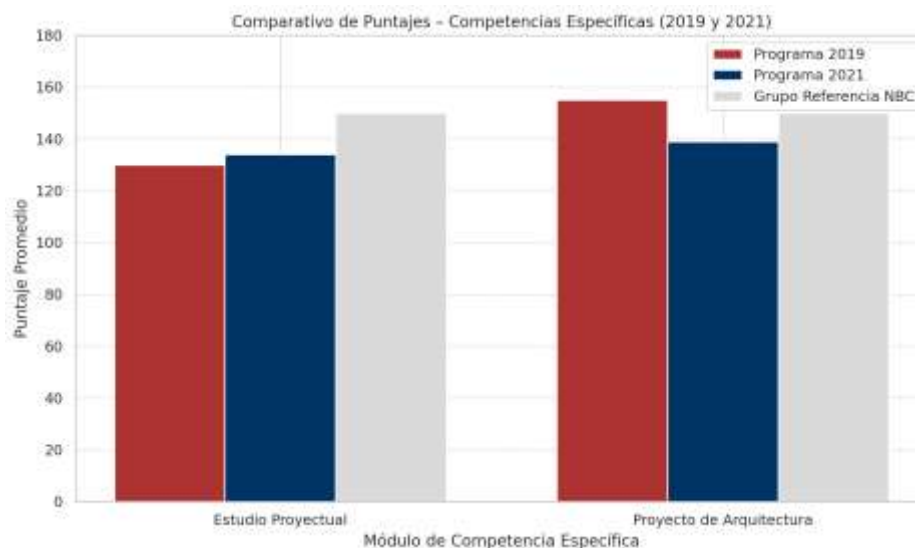
Aunque la desviación se mantiene dentro del umbral en 2019 (22), en 2021 sube a 24, lo cual, aunque menor que el umbral, refuerza la necesidad de explorar las causas internas que pudieron haber provocado este descenso. Es posible que factores como el cambio en las condiciones de enseñanza (virtualidad, desajustes curriculares, falta de evaluación formativa) hayan influido negativamente.

1.6.3 Síntesis

- El Programa evidencia un desempeño inferior al grupo de referencia NBC en ambos módulos para el año 2021, lo cual requiere una atención estratégica.
- Se destaca la fragilidad del desempeño alcanzado en 2019 en el módulo de Proyecto de Arquitectura, lo que indica que los logros no están siendo sistemáticos ni estructurales.
- Las altas desviaciones estándares sugieren una dispersión significativa en los desempeños estudiantiles, que podría estar asociada a falencias en los dispositivos de seguimiento y evaluación continua del aprendizaje.
- Se recomienda fortalecer la articulación entre los espacios de Taller y los procesos de evaluación por competencias, alineando los contenidos, metodologías y sistemas de retroalimentación con las exigencias del SABER PRO.
- Es prioritario institucionalizar un sistema de evaluación formativa transversal que permita corregir brechas y acompañar la progresión del aprendizaje, especialmente en lo relacionado con el pensamiento proyectual y la argumentación arquitectónica.



Ilustración 5. Gráfico comparativo de resultados específicos en Arquitectura



Fuente. Programa de Arquitectura a partir de reportes ICFES 2019-2024

PLAN DE MEJORAMIENTO – PRUEBAS SABER PRO

El análisis longitudinal de los resultados obtenidos por el Programa de Arquitectura en las pruebas Saber Pro durante los últimos cinco años evidencia un comportamiento oscilante, sin una tendencia clara de mejora sostenida. Aunque existen ciclos de incremento en ciertas competencias (por promociones particularmente comprometidas o esfuerzos puntuales), no se ha logrado consolidar una estructura pedagógica que garantice un progreso continuo ni homogéneo. Esta situación revela un problema estructural más que coyuntural, y exige una intervención profunda, articulada y proyectada a tres niveles: docente, estudiantil y curricular.

Dado que el Programa se encuentra en proceso de reacreditación de alta calidad, estos resultados cobran un valor estratégico. El desempeño en Saber Pro no solo incide en los indicadores de calidad del MEN y el CNA, sino que también constituye un factor clave de percepción externa, empleabilidad, movilidad académica e institucionalidad regional. De allí la necesidad imperiosa de avanzar en un plan de mejoramiento estructural y no reactivo.



1.7 Problemas Identificados

- No existe una malla sistemática que garantice que las competencias de lectura crítica, competencias ciudadanas, comunicación escrita e inglés se desarrollen de forma transversal, continua y evaluada a lo largo de los ciclos de formación.
- El análisis longitudinal muestra que los resultados positivos se explican más por características particulares de ciertas cohortes que por una estrategia institucionalizada de preparación. Esto implica que los logros son poco sostenibles y no obedecen a procesos estructurados de enseñanza-aprendizaje.
- Muchos estudiantes consideran el examen como un requisito burocrático y no como un espacio legítimo de validación de su formación. Esta percepción se ve agravada por la falta de consecuencias académicas directas sobre su desarrollo profesional.
- Los datos no se sistematizan ni retroalimentan consistentemente al currículo ni a los espacios de planeación docente. Esto ha dificultado que los resultados se conviertan en insumos estratégicos para la autoevaluación y el mejoramiento continuo.
- Las áreas de lectura crítica, ciudadanía y escritura, que son fundamentales para el ejercicio ético y argumentado de la profesión, han mostrado debilidades persistentes. Esto sugiere falencias en metodologías didácticas centradas en la comprensión, la reflexión y la construcción de sentido.

1.8 Objetivo de la estrategia

Diseñar e implementar un plan de mejoramiento que permita fortalecer las competencias genéricas y específicas evaluadas en las pruebas Saber Pro en el Programa de Arquitectura, promoviendo una cultura institucional de calidad, responsabilidad y excelencia académica, en línea con los estándares de reacreditación de alta calidad.

1.8.1 Objetivos Específicos

- Diagnosticar con mayor profundidad los factores pedagógicos, curriculares y culturales que inciden en el bajo o inconstante rendimiento Saber Pro.
- Fortalecer la cultura de evaluación institucional, reconociendo la importancia de las pruebas Saber Pro como instrumento de mejora continua.
- Articular el currículo del programa con las competencias evaluadas, asegurando su presencia en talleres, seminarios y cursos transversales.
- Formar y acompañar a los docentes en el diseño de estrategias pedagógicas alineadas con competencias Saber Pro.



- Implementar estrategias de motivación, preparación y acompañamiento a estudiantes, desde semestres intermedios hasta el ciclo de profundización.

1.9 Líneas de Acción

Tabla 2. Matriz de estrategias de plan de mejoramiento Saber pro Arquitectura 2025-2027

Línea Estratégica	Acción	Temporalidad	Responsable
Diagnóstico interno	Análisis desagregado por cohorte, área, curso y tipo de competencia.	2025-I	Coordinador de Programa + Comité de Autoevaluación
Cultura de la evaluación	Jornadas de sensibilización docente-estudiantil sobre la importancia de Saber Pro.	Semestral	Facultad + Dirección Programa
Currículo y pedagogía	Revisión del mapa de competencias y su correspondencia con los RAP y los cursos actuales.	2025	Comité Curricular
Formación docente	Talleres sobre diseño por competencias, rúbricas y evaluación auténtica alineada con Saber Pro.	2025–2026	Coordinador de Programa + Comité de Autoevaluación
Estrategias con estudiantes	Simulacros integrados por módulo, con retroalimentación personalizada.	Anual	Coordinador Saber Pro + Líderes de Taller de Diseño
Medios educativos	Diseño de material de apoyo (guías, plataformas, apps) enfocado en lectura crítica, ciudadanía, inglés y escritura.	2025–2027	Grupo Saber Pro Arquitectura
Acompañamiento intensivo	Ruta de preparación específica para cohorte que presenta Saber Pro.	2026	Coordinador Académico

Fuente. Programa de Arquitectura a partir de reportes ICFES 2019-2024

1.10 Indicadores de Éxito

Tabla 3. Matriz de indicadores de éxito Saber Pro Arquitectura 2025-2027

Indicador	Meta 2025	Meta 2026	Meta 2027
1. Puntaje promedio global del programa en Saber Pro	≥ 145	≥ 150 (meta base)	≥ 155



Indicador	Meta 2025	Meta 2026	Meta 2027
2. Puntaje del programa igual o superior al grupo de referencia NBC en al menos 3 competencias genéricas	2 de 5	3 de 5	4 de 5
3. Porcentaje de asignaturas con rediseño pedagógico alineado a competencias Saber Pro	30%	60%	90%
4. Número de docentes formados en evaluación por competencias (mínimo 20 horas de formación)	10	20	30
5. Porcentaje de estudiantes con participación activa en simulacros, talleres o tutorías Saber Pro	60%	80%	100%
6. Existencia de una base de datos institucional con seguimiento por estudiante, cohorte y competencia	Diseño inicial	Implementación	Operación plena y retroalimentación curricular
7. Publicación anual de un informe de resultados, análisis y acciones derivadas del Saber Pro	1 informe técnico	1 con mejora en los RAP	1 con evaluación de impacto curricular

Fuente. Programa de Arquitectura a partir de reportes ICFES 2019-2024

1.10.1 Impacto Esperado

- Fortalecimiento del perfil de egreso, garantizando que los estudiantes no solo adquieran capacidades proyectuales y técnicas, sino también competencias comunicativas, ciudadanas y críticas alineadas con las demandas del entorno profesional y social.
- Elevación de la calidad académica del programa, expresada en indicadores verificables de desempeño nacional, fortaleciendo la percepción externa del programa en escenarios de competitividad, movilidad y empleabilidad.
- Construcción de una cultura institucional de evaluación y mejora continua, donde las pruebas Saber Pro se resignifican como herramienta formativa, estratégica y estructural dentro de la gestión académica.
- Alineación del programa con estándares de acreditación nacional e internacional, demostrando capacidad institucional para reconocer falencias, implementar correctivos y sostener procesos de transformación educativa.
- Empoderamiento del cuerpo docente en estrategias pedagógicas por competencias, permitiendo una innovación metodológica coherente, sostenible y efectiva.